

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Csp/86/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121319531
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121319531.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci žalobca Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému V. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N.. Ľ. M. XXXX/XX, A. A., o zaplatenie 2888,26 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá v celom rozsahu.
- II. Žalovaný nemá nárok na náhradu trov tohto konania voči žalobcovi.

odôvodnenie:

1. Žalobca navrhol, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť istinu vo výške 2 888,26 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 02. 06. 2021 do zaplatenia spolu s trovami konania titulom uzavretej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 120153192 zo dňa 16. 05. 2015.
2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní sp. zn. 11Up/516/2021 zo dňa 14. 05. 2021 vydal platobný rozkaz.
3. V zákonom stanovenej lehote proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor.
4. Zo žaloby žalobcu bolo zistené, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti. Táto skutočnosť je uvedená vo výpise OR OS Bratislava I., oddiel: Sa, vl. č. 313/B.
5. Dňa 16. 05. 2015 žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému sumu 5 509,06 Eur pri ročnej úrokovej sadzbe 22,36 % na zakúpenie osobného motorového vozidla M. Q. X.X C. za podmienok uvedených v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú inkorporované v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný sa zaviazal predmet financovania splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 60 mesiacov vo výške 147,02 Eur. Dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 31. 05. 2015. Súčasťou spotrebiteľskej zmluvy je splátkový kalendár a zmluva o zriadení záložného práva k hnutelnej veci, ktorou bolo zriadené záložné právo v prospech záložného veriteľa na záloh motorové vozidlo M.. Súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je aj kúpna zmluva, v ktorej je uvedená presná špecifikácia motorového vozidla, ktoré žalovaný za pôžičku nadobudol spolu s protokolom o skúšobnej jazde a odovzdaní vozidla. Žalobca ako dôkaz predložil zmluvu o spotrebiteľskom úvere, zmluvu o zriadení záložného práva k hnutelnej veci, kúpnu zmluvu a protokol.

6. Žalovaný nerešpektoval dohodnuté podmienky splácania, neuhradil splátky riadne a včas, čím porušil VOP. Žalobca v zmysle VOP v časti doba trvania zmluvy a spôsoby jej ukončenia, zánik záväzku klienta pristúpil k vyhláseniu splatnosti úveru listom zo dňa 29. 11. 2018. Súčasťou uvedeného vyhlásenia je faktúra, vyúčtovanie predčasného ukončenia zmluvy. Žalobca listom zo dňa 24. 03. 2021 predžalobná výzva vyzval žalovaného na úhradu. Žalovaný sumu nezaplatil.

7. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby je 2 888,26 Eur s príslušenstvom, ktorý pozostáva zo sumy 11 526,28 Eur (stĺpec splátky v prehľade splátok a úhrad), pričom súčasťou tejto sumy sú náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 78 Eur, úhrady spolu vo výške 8 638,02 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania a trovy konania.

X. Z odporu žalovaného bolo zistené, že žalobu neuznáva, nesúhlasí so zaplatením žalovanej sumy. Na základe kúpnej zmluvy zo dňa XX. XX. XXXX si zakúpil osobné motorové vozidlo M. Q. u predávajúceho Autocentrum AAA AUTO, a.s., Bratislava s dohodnutou kúpnu cenou predmetu financovania vo výške X XXX Eur. Časť ceny vo výške X XXX,XX Eur bola predávajúcemu zaplatená v hotovosti pri podpise zmluvy (príjmový pokladničný doklad zo dňa XX. XX. XXXX) a zvyšná časť X XXX,XX Eur mala byť zaplatená prostredníctvom úveru. Žalovaný potvrdil uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX. XX. XXXX s právnym predchodcom žalobcu, na základe ktorej mu bola poskytnutá výška úveru X XXX,XX Eur, ktorý pozostával z doplatku kúpnej ceny X XXX,XX Eur a kúpnej ceny predmetu financovania doplnkových služieb XXX Eur. V zmluve o spotrebiteľskom úvere si zmluvné strany dohodli splátku bez poistenia XXX,XX Eur, počet splátok XX, termín konečnej splatnosti apríl XXXX, doba trvania zmluvy do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy, dátum prvej splátky XX. XX. XXXX, ďalšie splátky splatné vždy XX. dňa v mesiaci, výška úveru celkom X XXX,XX Eur, celková čiastka X XXX,XX Eur, ročná úroková sadzba XX,XX %, RPMN XX,XX %, priemerná hodnota RPMN XX,XX %. Súčasťou zmluvy bol splátkový kalendár a zmluva o zriadení záložného práva k motorovému vozidlu s tým, že zabezpečovanou pohľadávkou je pohľadávka záložného veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný poukázal na to, že zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, na ktorú sa vzťahuje ustanovenie § XX, § XX OZ, zákon o spotrebiteľských úveroch.

9. Žalovaný uviedol, že veriteľ nepostupoval pri poskytovaní úveru v súlade s ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 129/2010 Z. z. a z toho dôvodu je bezúročný a bezpoplatkový. Spotrebiteľský úver mal byť použitý na účel financovania doplatku kúpnej ceny ojazdeného motorového vozidla v sume 4 664,06 Eur. V úverovej zmluve je celková výška úveru 5 509,06 Eur, pričom táto predstavuje doplatok kúpnej ceny predmetu financovania A osobné motorové vozidlo a kúpnu cenu predmetu financovania B tzv. doplnkové služby 845 Eur. Doplnkový tovar predstavuje zákaznícky servis, čierne koberce, kamera, Carlife Garance a balíček výbavy. Započítanie ceny takýchto služieb ako súbor do celkovej výšky úveru nemá zákonnú oporu v dôsledku čoho je údaj o celkovej výške úveru uvedený v zmluve zjavne nesprávny. Je vylúčené do celkovej výšky úveru započítať sumy, ktoré si poskytovať úveru určuje na úhradu nákladov súvisiacich s úverom a ktoré nie sú spotrebiteľovi reálne vyplatené. Zo znenia formulárovej zmluvy vyplýva, že dohoda o poistnom uvedená v základných parametroch úveru bola podmienkou uzavretia zmluvy a musel podpísať aj dojednanie o poistnom pokiaľ chcel dosiahnuť poskytnutie úveru. Poistenie nie je osobitnou službou poskytnutou dlžníkovi, ale bolo vecou obchodných nákladov samotného veriteľa. Údaj o celkovej výške spotrebiteľského úveru uvedený v zmluve nie je správny a v zmysle § 9 ods. 2 písm. g/ v spojení s § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. zakladá dôvodná bezúročnosť a bezpoplatkovosť (rozhodnutie OS Lučenec č. k. 17Csp/95/209 v spojení s rozsudkom KS v BB č. k. 15CoCsp/34/2020 zo dňa 22. 07. 2020).

10. Podľa štatistických údajov NBS zistených na internetovej stránke v mesiaci máj 2015 bola priemerná úroková sadzba u spotrebiteľských úveroch od 1 do 5 rokov poskytovaných bankami pre nové úvery určená vo výške 9,93 % a ročná sadzba úroku dohodnutého medzi stranami je viac ako dvojnásobne prevyšuje mieru úrokov poskytovaných v tomto období bankami bola určená vo výške 22,36 %. Ustanovenie v tejto časti je potrebné považovať za neplatné.

11. Dôvod, pre ktorý je potrebné úver považovať za bezúročný a bezpoplatkový je aj nesprávne uvedená hodnota RPMN v neprospech spotrebiteľa, nakoľko vychádzala z výšky poskytnutého úveru 5 509,06 Eur, správne mal poskytovateľ vychádzať z výšky poskytnutého úveru 4 867,06 Eur a hodnota RPMN by vtedy zodpovedala výške 30,58 %. V zmluve je uvedená RPMN nižšia ako v skutočnosti, výpočet RPMN nemá obsahovať poplatky za poistenie a doplnkové služby, to znamená, že spotrebiteľ ročne prepláti

viac ako deklaruje dodávateľ. Sankciou uvedenia RPMN v neprospech spotrebiteľa je nevyvratiteľná zákonná domnienka, v zmysle ktorej je spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z.. Zo zmluvy nie sú zrejmé ani jednotlivé konkrétne predpoklady, ktoré boli určujúce pre výpočet hodnoty RPMN. Musí byť bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, aká výška splátky bola vstupným údajom, koľko splátok vstupovalo do vzorca, prípadne aké ďalšie dodatočné náklady na úver pri výpočte boli použité. Nejednoznačnosť vstupných predpokladov výpočtu RPMN sa má pričítať na ťarchu žalobcu.

12. V úverovej zmluve je nesprávne uvedená aj výška odplaty, ktorá v zmysle § 1a NV SR č. 141/2014 Z. z. účinného od 01. 01. 2015 nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 1 pri obdobnom úvere alebo pôžičke. Žalovaný poukázal na právoplatné rozhodnutia inšpektorátu SOI, ktorými boli udelené právnomu predchodcovi žalobcu pokuty pre porušenie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania vo vzťahu k cene služby, ktorú v tom čase len inak označil a k spôsobu jej výpočtu (rozsudok NS SR č. k. 3Sžo/19/2012, č. k. 8Sžo/2/2013, č. k. 7Sžo/61/2015).

13. Žalovaný ďalej poukázal na časť zmluvy o údajoch klienta s tým, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy so žalovaným nekonal s odbornou starostlivosťou a hrubo porušil svoje povinnosti. Veriteľ je povinný riadne zistiť bonitu klienta, nielen príjmy spotrebiteľa, ale tiež rodinný stav, výdavky, počet vyživovaných osôb. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami a posúdenie, či zostane spotrebiteľovi mesačne taká čiastka, z ktorej bude schopný úver splácať. Zároveň je povinnosťou získané informácie od spotrebiteľa vyhodnotiť, prípadne overiť. Žalobca si riadne neoveroval mesačné výdavky žalovaného súvisiace s bývaním, s poplatkami za energie, plyn, telefón, údaje o vyživovaných osobách. Uvedené tiež spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť.

14. Žalovaný uviedol, že považuje úver za bezúročný a bezpoplatkový, žalobcovi zaplatil doposiaľ 5 656,08 Eur (147,02 Eur) x 13 splátok + 69,32 Eur, teda vyššiu sumu ako mu bola poskytnutá skutočná výška úveru.

15. Predmet kúpy osobné motorové vozidlo mu bolo v roku 2016 odcudzený, o čom svedčí uznesenie OČS:ORP-904/3-VYS-BB-2016 zo dňa 06. 12. 2016. V uvedenom roku požiadal žalobcu o predčasné splatenie úveru, ktorý trval na zaplatení celého zostatku úveru a úroku s čím on nesúhlasil, preto došlo k nezhodám a z jeho strany k skončeniu splácania úveru.

16. K odporu žalovaného žalobca uviedol, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere je v časti spôsob financovania presne uvedená výška úveru, celková čiastka, ročná úroková sadzba a priemerná hodnota RPMN s čím bol žalovaný pri podpise zmluvy riadne oboznámený. RPMN, ktorá sa na ročnom základe rovná aktuálnej hodnote všetkých záväzkov (čerpania, splátky a poplatky) budúcich alebo súčasných, na ktorých sa dohodli veriteľ a spotrebiteľ sa vypočíta na základe matematického vzorca, ktorý je uvedený v časti zmluvy spoločné ustanovenia - úroky a RPMN. RPMN vo výške 22,36 % je vypočítaná v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch. Zároveň zmluva poskytuje všetky potrebné informácie, aby sa spotrebiteľ mohol oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami, ktoré mu z nej vyplývajú. V prípade, že žalovaný nesúhlasil s týmito podmienkami nemusel zmluvu podpísať. Zmluva obsahuje jeho vlastnoručný podpis, je zrejmé, že bol pri podpise zmluvy s jej obsahom, podmienkami a povinnosťami z nej vyplývajúcimi oboznámený, že s nimi súhlasil a rozhodol sa zmluvu dobrovoľne podpísať. Nemožno súhlasiť s názorom, že ustanovenia zmluvy sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa dlžník zaviazal záložnému veriteľovi s poukazom na Článok 2.1 zmluvy o zriadení záložného práva vrátiť úver, zaplatiť úroky, príslušenstvo a splniť ďalšie záväzky. Zmluva bola uzatvorená v súlade s právnym poriadkom SR, obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. a neobsahuje ustanovenia v rozpore s dobrými mravmi ani neprijateľné podmienky. Žalobca predložil úverovú správu, ktorou si veriteľ overoval bonitu klienta.

17. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 20Csp/86/2021-77 zo dňa 15. 03. 2022 rozhodol o pripustení zmeny subjektov na strane žalobcu a to do konania vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, nakoľko pôvodný žalobca z dôvodu, že žalobca na základe Rámcovej zmluvy postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania na postupníka spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o..

18. Žalobca súhlasil s rozhodnutím vo veci bez jeho účasti z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania.

19. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že zotráva na podanom odpore. Uviedol, že vykonal 38 splátok v plnej výške a splátka 30. 09. bola v polovičnej výške, odvtedy žiadne iné splátky neuhradil. Vozidlo mu bolo ukradnuté, polícia sa po troch mesiacoch prípadom prestala zaoberať, vozidlo nebolo havarijne poistené pre prípad krádeže a na krádež sa zmluvné zákonné poistenie vozidiel nevťahuje. Úver prestal splácať i z dôvodu, že vozidlo bolo odcudzené.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

23. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej splátky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Súd mal v konaní za nesporné, že žalovaný s právnym predchodcom žalobcu uzatvoril Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16. 05. 2015. Podľa údajov v zmluve výška úveru 5 509,06 Eur, druh úveru viazaný spotrebiteľský úver, celková čiastka 8 821,20 Eur, celková čiastka s poistením 8 821,20 Eur, ročná úroková sadzba 22,36 %, odplata 22,36 %, najvyššia prípustná výška odplaty 27,90 %, splátka bez poistenia 147,02 Eur, počet splátok 60, termín konečnej splatnosti 04/20, dátum prvej splátky 31. 05. 2015 bankovým prevodom, splátky splatné 30. dňa v mesiaci, RPMN 22,36 %, priemerná hodnota RPMN 18,18 %. Zo zmluvy časť spôsob financovania vyplýva klient podpisom zmluvy berie na vedomie, že výška poskytnutého úveru predstavuje doplatok kúpnej ceny predmetu financovania A vo výške 4 664,06 Eur, kúpnu cenu predmetu financovania B vo výške 845 Eur, označené v časti predmet financovania B doplnkový tovar a služby.

26. Veriteľ z dôvodu, že žalovaný neuhrádzal splátky riadne a včas, čím porušil VOP vyhlásil predčasnú splatnosť úveru listom zo dňa 29. 11. 2018 o čom predložil ako dôkaz oznámenie o vyhlásení splatnosti úveru s faktúrou.

27. Zo zmluvy časť omeškanie s úhradou splátok vyplýva v prípade, ak sa klient dostane do omeškania s úhradou jednej splátky po dobu dlhšie ako tri mesiace, spoločnosť klienta vyzve k úhrade dlžnej sumy. Ak klient nereaguje na výzvy a nesplní si povinnosti vyplývajúce zo zmluvy poverí spoločnosť zmluvného partnera mimosúdny vymáhaním. V prípade ak sa spoločnosti nepodari vymôcť pohľadávku mimosúdne dôjde k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru. Z časti zmluvy doba trvania zmluvy a spôsoby jej ukončenia vyplýva, že spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru alebo odstúpenie od zmluvy v prípade hrubého porušenia ustanovení zmluvy v zmysle písm. a/ ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšie ako tri mesiace.

28. Žalobca predložil do konania oznámenie o vyhlásení splatnosti úveru zo dňa 29. 11. 2018, v ktorom uviedol, že vo výzvu vyzval žalovaného na doplatenie splátok splatných a upozornil na stratu možnosti splácať úver z dôvodu, že dlžné splátky v stanovenej lehote neuhradil, dlh sa stal splatný v celom rozsahu vo výške 2 888,26 Eur.

29. Žalobca k uvedenému oznámeniu o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru nepredložil doručenkú ani žiadny iný listinný dôkaz, ktorý by preukazoval, že uvedené oznámenie sa dostalo do dispozičnej sféry žalovaného. Žalobca nepredložil do konania výzvu, ktorá predchádzala vyhláseniu splatnosti úveru s doručenkou alebo iným listinným dôkazom o tom, že sa výzva dostala do dispozičnej sféry žalovaného. Zároveň zo žaloby nevyplýva, pre ktorú splátku právny predchodca žalobcu zosplatnil úver ani či sú splnené zákonné podmienky v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 OZ. Podľa prehľadu úhrad žalovaný zaplatil splátku v plnej výške poslednú dňa 25. 06. 2018 a v mesiaci júl dňa 25. 07. 2018 zaplatil splátku len vo výške 69,32 Eur, od tejto doby splátky prestal vykonávať.

30. Písomné oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru podľa § 565 OZ je hmotnoprávny úkon na nastúpenie účinkov ktorého sa vzťahuje ustanovenie § 45 ods. 1 OZ, t. j., aby vyvolalo zamýšľaný hmotnoprávny účinok sa musí dostať do dispozičnej sféry adresáta a aplikáciu tohto kogentného ustanovenia § 45 ods. 1 OZ nemôžu strany vylúčiť svojou dohodou. Preto bez doručenia písomného oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nemohlo dôjsť k nastúpeniu účinkov vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru poskytnutého žalovanému. Už samotné nepreukázanie splnenia tejto podmienky, t. j. dôjdenia vyhlásenia do dispozičnej sféry klienta postačuje na prijatie záveru o neplatnosti postúpenia v čase jeho realizácie na žalobcu pre rozpor so zákonom podľa § 39 OZ v spojení s § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z..

31. Žalobca postúpil pohľadávku na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. a pre platné postúpenie pohľadávky je potrebné splniť podmienky ustanovenia § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., ktoré zakazuje postúpenie pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorý nie je po konečnej splatnosti, resp. nie je predčasne splatná v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Bolo teda potrebné skúmať splnenie zákonných podmienok vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru podľa § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ. Žalobca do konania nepredložil výzvu spolu s doručenkou, ktorá musí predchádzať okamžitému zosplatneniu úveru a zároveň nepreukázal doručenie listiny - oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru (rozsudok NS SR č. k. 5Cdo/36/2020 zo dňa 15. 12. 2020 - R 4/21, rozsudok KS v BB č. k. 17CoCsp/28/2022 zo dňa 28. 09. 2022).

32. Aktívna legitímácia je také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi ním tvrdené právo, resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej je imanentnou súčasťou súdneho konania (rozsudok NS SR č. k. 2Cdo/205/2009).

33. Súd mal za to, že žalobca v konaní nie je aktívne vecne legitímovaný, nakoľko neboli splnené podmienky na platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a § 92 ods. 8 zákona o bankách č. 483/2001 Z. z.. Žalobca mal nadobudnúť hmotnoprávny nárok na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s. a VÚB, a.s. a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o., ktorá je založená v súdnom registri OpP pod sp. zn. 1OpP/44/2018. Pohľadávku mal nadobudnúť od pôvodného žalobcu, ktorým bola banka a preto okrem všeobecnej právnej úpravy postúpenia pohľadávky vyplývajúcej z ustanovení OZ je potrebné skúmať platnosť postúpenia pohľadávky podľa osobitnej právnej normy. Osobitná právna úprava v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách pre platné postúpenie pohľadávky banky vyžaduje splnenie dvoch podmienok, a to osobitnú písomnú výzvu banky klientovi, relevantnú dobu omeškania dlžníka aj napriek písomnej výzve banky, ktoré musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Súd poukazuje i na rozhodnutie NS SR č. k. 1Cdo/148/2017 zo dňa 24. 04. 2018, v ktorom je konštatované, že ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práva klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením je neplatným právnym úkonom, ktorý má za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky podľa § 39 OZ. V konaní nebola preukázaná podmienka, a to predchádzajúca osobitná výzva banky klientovi s upozornením na omeškanie so splatením dlhu a nebolo preukázané doručenie takejto výzvy a taktiež doručenie oznámenia o okamžitom alebo predčasnom zosplatnení úveru. Súd z dôvodu, že žalobca nie je aktívne vecne legitímovaný v konaní túto zamietol.

34. Žalovaný, ktorý bol úspešnou stranou v spore si nárok na náhradu trov konania neuplatnil, súd potom podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP nárok žalovanému nepriznal.