

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 3T/71/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215010137
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:3215010137.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou na verejnom zasadnutí dňa 03.08.2015 samosudcom JUDr. Jurajom Valáškom v trestnej veci proti obvinenému W. D., nar. XX.X.XXXX v I. nad I., trvale bytom A. I. nad I., t. č. v V. llava, pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zákona a iné, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou takto:

rozhodol:

obvinený W. D., nar. XX.X.XXXX v I. nad I., trvale bytom
A. I. nad I., t. č. v V. U.

je vinný, že

1. Dňa 22.3.2015 v čase asi o 14.10 hod. sa pokúsil vstúpiť do bytu č. XX na XX. poschodí bytového domu na ulici S. súpisné číslo XXXX vchod X v I. nad I. bez súhlasu vlastníkov, jeho rodičov W. D. a G. D. takým spôsobom, že najprv tlačil do dverí a následne ich chcel otvoriť pomocou šrobováku, čo sa mu nepodarilo a napriek tomu že na uvedenej adrese nemá trvalý ani prechodný pobyt
2. Dňa 22.3.2015 v čase o 21.00 hod. v I. nad I. po predvedení na Obvodné oddelenie PZ I. nad I. mal u seba papierovú skladačku s obsahom sušeného konope (marihuany) o hmotnosti 230 mg a s obsahom účinnej látky THC viac ako 10 mg, čo predstavuje minimálne jednu obvykle jednorazovú dávku omamnej látky,
3. Dňa 2.5.2015 v čase asi o 10.00 hod. neoprávnene vstúpil do bytu č. 52 na 11. poschodí bytového domu na ulici S. súpisné číslo XXXX vchod X v I. nad I., bez súhlasu vlastníkov, jeho rodičov W. D. a G. D. takým spôsobom, že umiestnil svoju pravú nohu medzi dvere a zárubňu a tlačil na dvere z vonkajšej strany bytu proti vôli a sile svojho otca W. D., ktorý mu z druhej strany dverí bránil vstupu do bytu, následne vošiel dnu, kde sa zdržal bez súhlasu jeho vlastníkov a napriek tomu, že na uvedenej adrese nemá trvalý ani prechodný pobyt

t e d a

v bode 1: začal konanie, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle neoprávnene vniknúť do bydlia iného prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a voči chráneným osobám - blízkym osobám, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo

v bode 2: neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku

v bode 3: neoprávnene vnikol do bydlia iného a neoprávnene tam zotrval, čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a voči chráneným osobám - blízkym osobám,

č í m s p á c h a l

v bode 1: zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zákona
v bode 2: prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona
v bode 3: zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 7 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), m) Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 41 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 2.4.2015 sp. zn. 3T/24/2015, právoplatného dňa 2.4.2015, a súčasne sa zrušujú aj všetky rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 7 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), m) Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zákona, ods. 4 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 17.07.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou v trestnej veci obvineného W. D. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod pv 157/15-31.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného, obhajcu obvineného a upovedomil o termíne prokuratúru a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou obvinený W. D. na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. poriadku odpovedal nasledovne:

a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného : Áno

b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného : Áno

c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutkov ktoré sa Vám kladú za vinu,
odpoveď obvineného : Áno

d) Bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného : Áno

e) Rozumiete ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného : Áno

f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov,

odpoveď obvineného : Áno

g) Bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy Vám kladené za vinu,

odpoveď obvineného : Áno

h) Priznal ste sa dobrovoľne a uznal svoju vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určité trestné činy,

odpoveď obvineného : Áno

i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu a ochrannému opatreniu,

odpoveď obvineného : Áno

j) Uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného : Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Prokurátor Okresnej prokuratúry ako aj obvinený, obhajca a poškodení vo svojich vyjadreniach navrhli predloženú dohodu schváliť.

Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí po posúdení právnej kvalifikácie a primeranosti trestu vzhľadom na osobu obvineného, vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Rozsudok nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť vyhlásením rozsudku.