

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 4C/41/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414202807  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1414202807.6

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, proti odporcovi: K. S.W., B.. XX.XX.XXXX, X. H. XXX/XX, X., štátny občan SR, o zaplatenie 1.122,01 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľovi **p r i z n á v a** vrátenie súdneho poplatku v sume 19,- eur, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému evidencie poplatkov Slovenskej pošty, a.s. do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.02.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť mu sumu 1.122,01 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 26.10.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania z titulu neuhradenia ceny za poskytnuté služby elektronickej komunikácie v sume 301,01 eur, ktoré odporcovi poskytol na základe zmluvy o pripojení dňa 10.10.2009 za obdobie jún až august 2012, a náhrady škody, ktorá mu mala vzniknúť tým, že odporca získal tri mobilné telefóny za cenu zvýhodnenú (akciovú) oproti trhovej cene tak, že podpisom dodatku k zmluve o pripojení sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, avšak následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená škoda predstavuje hodnotu rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, za ktorú ju odporca získal, t.j. celkom 821,- eur.

Súd uznesením č. k. 4C 41/2014 - 93 zo dňa 16.03.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.04.2015, konanie v časti o zaplatenie sumy 800,- eur zastavil a navrhovateľovi priznal vrátenie kráteného súdneho poplatku vo výške 41,30 eur. Predmetom konania teda ostalo zaplatenie sumy 322,01 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.122,01 eur od 26.10.2012 do 19.11.2014, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 922,01 eur od 20.11.2014 do 16.12.2014, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 722,01 eur od 17.12.2014 do 23.01.2015, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 522,01 eur od 24.01.2015 do 26.02.2015 a úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 322,01 od 27.02.2015 do zaplatenia.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to s časti alebo

celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť vo veci samej v celom rozsahu, t.j. celkom, súd podľa citovaného ustanovenia zákona konanie zastavil. Súd nevyzýval odporcu na vyjadrenie súhlasu so späťvzatím návrhu, pretože v predmetnom konaní ešte nebolo otvorené pojednávanie vo veci samej, a tak aj prípadný nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu by podľa § 96 ods. 3 OSP nebol účinný.

Podľa § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Na základe druhej vety citovaného ustanovenia § 146 ods. 2 OSP navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu trov konania, pretože odporca svojím správaním (t.j. úhradou žalovanej sumy po podaní návrhu) procesne zavinil, že návrh na začatie konania zo dňa 10.02.2014, ktorý bol podaný dôvodne, sa stal po jeho podaní bezdôvodným. V dôsledku tohto jeho správania navrhovateľ návrh zobral späť a konanie sa muselo zastaviť. Súd však navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, pretože, ako vyplýva z jeho vyjadrenia v späťvzati návrhu, zo strany odporcu došlo k úplnej úhrade navrhovateľovej pohľadávky vrátane náhrady trov konania.

Podľa § 11 ods. 3 zákona prvá veta č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 71/1992 Zb.“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

Keďže návrh na začatie konania sa vzal späť pred prvým pojednávaním vo veci samej, súd o vrátení súdnych poplatkov rozhodol v zmysle citovaných ustanovení tak, že navrhovateľovi vrátil súdny poplatok za podaný návrh na začatie konania, ktorý ostal po krátení, v sume 25,70 eur krátený o 6,70 eur, teda celkom v sume 19,- eur tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne na Okresný súd Bratislava IV.

Odvolanie proti uzneseniu musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, v potrebnom počte rovnopisov) a náležitosti podľa § 205 ods. 1 OSP (t.j. proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).