

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/18/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315200147
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315200147.5

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľky H. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., U. XX zast. Právny dom - advokáti, s.r.o., Banská Bystrica, Hurbanova 9A, IČO 36 857 793 proti odporcovi PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO 35 792 752 zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Bratislava, Kubániho 16, IČO 47 233 516 o zrušenie rozhodcovských rozsudkov takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojimi návrhmi domáhala zrušenia rozhodcovských rozsudkov, ako aj náhrady trov konania.

Uznesením č.k. 5C/18/2015-32 zo dňa 20.03.2015 boli konania pôvodne vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/18/2015, sp.zn. 5C/35/2015 a sp.zn. 5C/46/2015 spojené na spoločné konanie vedené pod sp.zn. 5C/18/2015.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu mailom dňa 07.07.2015 a následne aj poštou vzala navrhovateľka návrhy na začatie konania späť a žiadala konanie zastaviť z dôvodu hospodárnosti a efektívnosti konania s poukazom na znenie § 243d Exekučného poriadku. Dôvodom podania návrhov bola potreba ochrany navrhovateľky ako spotrebiteľky pred hrozbou exekučných konaní, ktoré mohol iniciovať odporca, kde by si od navrhovateľky uplatňoval neprimerane vysokú sumu priznanú v rozhodcovskom konaní, v ktorom boli porušené práva navrhovateľky. Vzhľadom na novú právnu úpravu má navrhovateľka za to, že jej práva sú dostatočne chránené. Podľa vyjadrenia odporcu tento nepodal návrhy na vykonanie exekúcie na podklade predmetných rozhodcovských rozsudkov, ktorých zrušenia sa navrhovateľka domáha, preto potreba ochrany záujmov navrhovateľky v začatom súdnom konaní odpadla a nie je dôvod v ňom pokračovať.

Právnomu zástupcovi odporcu bolo späťvzatie návrhu spolu so žiadosťou o vyjadrenie k späťvzatiu a trovám konania doručené dňa 21.07.2015. V súdom stanovenej lehote sa nevyjadril.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s poukazom na citované zákonné ustanovenie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, pretože odporca nevysslovil nesúhlas so späťvzatím návrhu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. za použitia § 150 ods. 1 O.s.p., podľa ktorých žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené a zároveň ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Navrhovateľka podala svoje návrhy z dôvodu, že rozhodcovské súdy pri svojom rozhodovaní nebrali do úvahy neplatnosť rozhodcovskej zmluvy, porušili zásadu rovnosti účastníkov konania a zároveň nerešpektovali predpisy na ochranu spotrebiteľa. K späťvzatiu návrhov došlo z dôvodu nepodania návrhov na vykonanie exekúcie odporcom, kde by ako exekučný titul predložil predmetné rozhodcovské rozsudky. Podľa § 243d ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z., exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, vydaného pred 01.01.2015, možno začať len do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného po tejto lehote nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie; rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať. Odporca na výzvu súdu uviedol, že v zákonom stanovenej lehote nepodal návrhy na vykonanie exekúcie, preto nie je možné tieto rozhodcovské rozsudky už považovať za exekučné tituly, na podklade ktorých by bolo možné viesť exekučné konanie. Z týchto dôvodov súd rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré si ani jeden z účastníkov po späťvzatií návrhu ani neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní

(§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach,

prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.