

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3T/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115010380
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kačáni
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1115010380.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I samosudcom Mgr. Michalom Kačánim, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písmeno j/ Trestného poriadku, dňa 03.08.2015 v Bratislave, takto

rozhodol:

Obvinení:

U. G. nar. XX.XX.XXXX v O. K., trvale bytom G., nezamestnaná,

E. H D.nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom E. C.. XXXX/XX, G., nezamestnaný,

sa uznávajú vinnými, že

I.

dňa 10.09.2012 v čase okolo 16.00 hodine v Bratislave na Cintorínskej ulici spoločným konaním, po vzájomnej dohode aj s treťou nestotožnenou páchatelkou po tom, čo sa z osobného motorového vozidla striebornej farby a nezisteného evidenčného čísla poškodenej U. M. najskôr prihovorila doposiaľ nestotožnená páchatelka a neskôr obvinený E. B. s tým, že potrebujú navigovať do nejakej nemocnice v V., nakoľko tú má byť hospitalizovaný ich známy po autohavárii, si poškodená sadla k nim do osobného motorového vozidla, kde sedela na zadnom sedadle obvinená U. G., s úmyslom ich navigovať do nemocnice, pričom po krátkom čase začali obaja obvinení spolu s treťou nestotožnenou páchatelkou od poškodenej pýtať finančnú hotovosť vo výške 400,-Eur na zapožičanie, nakoľko nemajú pri sebe eurá na zaplatenie operácie pre ich známeho, ktorá je urgentná, na čo ich poškodená navigovala k sebe domov na U. ulicu v V., kde obvinenej U. G. a doposiaľ nezistenej páchatelke poškodená odovzdala finančnú hotovosť vo výške 400,-Eur, po následnom naliehaní oboch páchateliek im odovzdala ešte navyše hotovosť vo výške 200,-Eur a potom ešte hotovosť 150,-Eur, teda spolu im poškodená odovzdala finančnú hotovosť vo výške 750,-Eur s tým, že jej páchatelky nechali v jej byte dámsku kozmetickú lakovanú kabelku a uviedli, že sa v nej nachádzajú doláre, ktorú poškodenej dali ako záruku, že jej zapožičanú hotovosť vrátia a následne obaja obvinení spolu s treťou nestotožnenou páchatelkou odišli na neznáme miesto, avšak v kabelke sa doláre nenachádzali a finančnú hotovosť nevrátili, čím poškodenej U. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., U. XXX/XX, spôsobili škodu vo výške 750,-Eur,

II.

Dňa 11.05.2013 v čase okolo 11.10 hodine v Bratislave vylákali od poškodenej D. M. finančnú hotovosť vo výške 300,-Eur takým spôsobom, že sa jej na U. ulici najskôr po česky prihovoril obvinený E. B. ako vodič motorového vozidla nezisteného typu a evidenčného čísla s tým, že potrebuje navigovať do nemocnice, ktorá sa nachádza v Bratislave na Kramároch, nakoľko je z Českej republiky a v Bratislave sa nevyzná, následkom čoho poškodená v úmysle pomôcť, si sadla do motorového vozidla, s ktorým následne prešli na U. ulicu, pričom počas cesty vo vozidle sedela jedna osoba neznámej totožnosti a obvinená U. G., ktorá po celý čas, čo poškodená sedela v aute, plakala, pričom z tohto dôvodu počas jazdy autom obvinený E. B., ako vodič vozidla uviedol poškodenej, že potrebujú peniaze na

zaplatenie operácie pre brata obvinenej U. G., nakoľko mal ťažké zranenie a potrebuje súrne operáciu a pod touto zámienkou od poškodenej vylákali hotovosť vo výške 300,-Eur tak, že obvinený E. B. odviezol poškodenú z U. ulice na X., kde poškodenej pešo prešla na D. ulicu XX, kde v bankomate Slovenskej sporiteľne vybrala uvedenú finančnú hotovosť a následne sa vrátila na X. ulicu, kde ju vo vozidla odovzdala obvinenému E. B., pričom poškodenú z X. ulice odviezol na križovatku ulíc N. a Ul. XX. R., kde zastavil, následne obvinená U. G. vystúpila z auta, otvorila dvere spolujazdca a pomohla vystúpiť poškodenej, následne obvinená nastúpila naspäť do vozidla a s uvedenou hotovosťou odišli na neznáme miesto, pričom uvedenú sumu ani nevrátili, čím poškodenej D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., B. XX, uviedli do omylu a seba obohatili, a tým jej spôsobili škodu vo výške 300,-Eur

t e d a
v bode I.

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode II.

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,
č í m s p á c h a l i

v bode I.

- prečin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20, § 221 odsek 1 Trestného zákona,

v bode II.

- prečin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20, § 221 odsek 1 Trestného zákona,

Za to sa
o d s u d z u j ú

obvinený E. B.

podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4, § 37 písmeno h/ § 42 odsek 1 v spojení s § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvineným výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje obvineným skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 50 odsek 2 v spojení s § 51 odsek 4 písmeno c) Trestného zákona sa obvinenému E. B. ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť podľa svojich schopností a možností v skúšobnej dobe škodu vo výške 750,-Eur spôsobenú poškodenej U. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., U. XXX/XX a škodu vo výške 300,-Eur spôsobenú poškodenej D. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., B. XX.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu pobytu na území Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 27.03.2014, č. k. 2T/224/2013-126, právoplatného dňa 04.06.2014, ako aj všetky ďalšie

rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinená U. G.

podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4, § 37 písmeno h/, § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenej výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje obvinenej skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 50 odsek 2 v spojení s § 51 odsek 4 písmeno c) Trestného zákona sa obvinenej U. G. ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť podľa svojich schopností a možností v skúšobnej dobe škodu vo výške 750,-Eur spôsobenú poškodenej U. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., U. XXX/XX a škodu vo výške 300,-Eur spôsobenú poškodenej D. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., B. XX.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa obvinenej ukladá trest zákazu pobytu na území Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinenému E. B. a U. G. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť škodu vo výške 750,-Eur spôsobenú poškodenej U. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., U. a škodu vo výške 300,-Eur spôsobenú poškodenej D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX..

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.