

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16P/12/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815202526
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815202526.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v čase začatia konania vo veci starostlivosti o maloletého U. P., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX/XX, F., do plnoletosti zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, toho času už plnoletý, dieťa rodičov - matky: nebohá a otca: H. P., nar. XX.X.XXXX, bytom E. nad A. XXX, maloletý zverený do náhradnej starostlivosti starej matky Q. O., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX/XX, F., o návrhu otca o zníženie vyživovacej povinnosti na toho času už plnoletého U. P., nar. XX.X.XXXX, takto

rozhodol:

Návrh zamietla.

odôvodnenie:

Otec dieťaťa sa podaným návrhom doručeným súdu 23.2.2015, t.j. v čase maloletosti U. P., nar. XX.X.XXXX, domáhal zníženia vyživovacej povinnosti na U. P., ktorý je už toho času plnoletý, a to zo sumy 130,-eur mesačne, ktorá vyživovacia povinnosť mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza 6P 103/2012 z 7.11.2012, a to s účinnosťou od 1.3.2015 na sumu 30,- eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že k 31.1.2015 zrušil živnosť z dôvodu, že je dlhšiu dobu práceneschopný, pričom počas PN nepoberá žiadne dávky, keďže bol dlhý Sociálnej poisťovni. Nevlastnou vinou sa teda dostal do zlej finančnej situácie, pričom z dôvodu zlej hospodárskej situácie, ktorá sa prejavila u neho, že nemal žiadne zákazky, ostal úplne bez príjmu, čo sa prejavilo nezaplatením dlžných dávok Sociálnej poisťovni. Preto navrhol podanému návrhu o zníženie vyživovacej povinnosti v celom rozsahu vyhovieť.

Stará matka v čase začatia konania za obdobie maloletosti dieťaťa uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného na maloletého U.. Poukázala na výdavky, ktoré má U. v súvislosti s krytím základných životných potrieb i v súvislosti so školou, tiež poukázala na skutočnosť, že otec dieťaťa robí na fušky, čo vie od známych, pričom otec dieťaťa od roku 2012 ako jeho syn býva u nej, výživné riadne neplatí. Preto s poukazom na uvedené, navrhla návrh otca o zníženie výživného v celom rozsahu zamietnuť.

Dieťa U. P., nar. XX.X.XXXX, ktorý nadobudol v priebehu konania plnoletosť, uviedol, že je žiakom 2. ročníka SOŠ v Prievidzi. Poukázal na svoje výdavky, ktoré má s krytím základných životných potrieb ale i so školou, ale tiež na skutočnosť, že si bude musieť urobiť zväračský kurz, za ktorý sa platí približne 700,- eur, pričom s poukazom na všetko uvedené, navrhol podaný návrh otca zamietnuť.

Kolízna opatrovníčka za čas maloletosti dieťaťa uviedla, že navrhuje návrh otca o zníženie vyživovacej povinnosti zamietnuť, a to s poukazom na výdavky, ktoré maloletý má ako i z dôvodu, že u otca dieťaťa nebolo preukázané obmedzenie jeho pracovnej činnosti v odbore elektrikár.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16P 12/2015 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Z pripojeného spisu tun. súdu 6P 103/2012 súd zistil, že matka U. P. zomrela XX.XX.XXXX. Rozsudkom tun. súdu 6P 103/2012-30 z 7.11.2012 bol vtedy maloletý U. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti Q. O., nar. XX.X.XXXX, t.j. starej matke maloletého. Otec dieťaťa bol v tom čase s účinnosťou od 1.9.2012 zaviazaný platiť na výživu maloletého mesačne sumu 130,- eur, najneskôr do 10. dňa v mesiaci. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 26.11.2012. Otec dieťaťa bol v tom čase živnostník. Zo správy od Daňového úradu v Trenčíne z 26.4.2012 /č.l. 19 uvedeného spisu/ súd zistil, že príjmy zo živnosti mal za rok 2011 vo výške 23.878,68 eur a výdavky vo výške 15.425,46 eur, základ dane mal 8453,22 eur a daň na úhradu 87,84 eur. Maloletý U. bol v tom čase žiakom 9. ročníka ZŠ, v škole mal bežné výdavky. Otec dieťaťa v tom čase býval v 5-izbovom rodinnom dome s manželkou Y. P., nar. XX.X.XXXX, ktorá bola na invalidnom dôchodku. Dcéra manželky A. O., nar. XX.X.XXXX navštevovala 7. ročník ZŠ a ich spoločná dcéra X. P., nar. XX.X.XXXX navštevovala 2. ročník ZŠ v Opatovciach nad Nitrou.

Z pripojeného spisu tun. súdu 1T 106/2014 súd zistil, že dňa 16.7.2014 bola doručená tun. súdu obžaloba na otca dieťaťa z dôvodu, že v období od 1.2.2013 do 30.6.2014 si neplnil vyživovaciu povinnosť voči vtedy maloletému U. vo výške 130,- eur mesačne, a to napriek tomu, že ako živnostník disponuje dostatočným príjmom, za čo bol trestným rozkazom 1T 106/2014-83 z 29.7.2014 odsúdený za spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, a to k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, ktorý výkon trestu sa mu podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 16.8.2014.

Otec dieťaťa v súčasnosti pred súdom uviedol, že v roku 2013 pracoval v Nemecku, vykonával tam prácu elektrikára. Uviedol, že naďalej žije s manželkou, ktorá má psychické problémy, pričom v Nemecku robil cez týždeň, na víkendy chodieval domov a riešil problémy, ktoré mala manželka s jej dcérou, ktorá je v súčasnosti v puberte. Uviedol, že v tom období bola manželka hospitalizovaná približne 2 mesiace, nemal sa kto starať o ich dcéru, preto následne podnikal ako živnostník na Slovensku. Vykonával elektrikárske práce, montáž rozvodov, resp. drobné elektrikárske práce. Uviedol, že podklady k daňovému priznaniu za rok 2014 nemôže predložiť súdu z dôvodu, že mu minulý rok manželka všetko povyhádzovala. Uviedol, že celkové príjmy za rok 2014 do daňového priznania vyplnil tak, že tam uviedol, čo si pamätal, čo mu poradila pracovníčka na daňovom úrade. Uviedol, že živnosť ukončil na vlastnú žiadosť k 31.1.2015 z dôvodov, že nemal dostatok fin. prostriedkov na odvody do zdravotnej a Sociálnej poisťovne. Od 2.2.2015 je evidovaný na úrade práce. Potvrdil, že v súčasnosti robí iba brigádnicke práce, keďže nemá žiaden príjem, a to elektrikárske práce, má z toho taký príjem, aby prežil, a to do 300,- eur mesačne. Jeho manželka poberá inv. dôchodok vo výške 270,- eur, ich spoločná dcéra je v súčasnosti žiačkou 4. ročníka ZŠ v Opatovciach nad Nitrou. Uviedol, že v januári 2015 sa psychicky zrútil, 2 týždne bol na psychiatrii, a to z dôvodu, že sa dozvedel, že z Nemecka nedostane rodinné prídavky, z čoho chcel vyplatiť dlh na výživnom voči synovi U.. Uviedol, že na jar 2015 nejaký čas pracoval aj vo firme KIARA - EU, s.r.o. Bánovce nad Bebravou, kde z jeho podnetu skončil pracovný pomer v skúšobnej dobe z dôvodu, že nezvládal 12 hodín denne robiť na stavbe, mal tam dohodnutý príjem 10,- eur na hodinu. On mal pre túto firmu zase vykonávať práce v Nemecku, uviedol, že psychicky by to už nezvládal, keďže má 56 rokov. Uviedol, že s manželkou bývajú v rodinnom dome, za dom hradia mesačne elektrinu 30,- eur, 70,- eur vodu polročne, náklady na kúrenie má vo výške 50,- eur mesačne vo vykurovacom období, za lieky si dopláca 20,- eur mesačne. Uviedol, že si nepodával žiadosti o prijatie do pracovného pomeru, čaká na ponuky z úradu práce. Otec vo svojej výpovedi potvrdil, že v roku 2014 kúpil motorové vozidlo Daewoo Legan ročník 1999 za 400,- eur, tiež dcére kúpil notebook v sume 250,- eur v novembri 2014.

Pri výsluchu pred súdom dňa 3.8.2015 otec potvrdil, že na vykurovacie obdobie zakupuje peletky, čo ich stojí 20,-eur mesačne, naďalej je nezamestnaný, privyrába si príležitostne, zarobí okolo 100,-eur mesačne. Jeho zdr. stav je stabilizovaný, nie je PN. U P.. M. bol na kontrole približne pred 2 mesiacmi, lieky nechce, lebo mu nerobia dobre. Na kontrolu k psychiatričke má ísť len vtedy, keď by sa mu zhoršil zdr. stav. Potvrdil, že mu v súčasnosti doplatili rodinné prídavky zo SRN vo výške 2500,- eur, dlh na výživnom na syna Jozefa predstavuje 1700,-eur, zatiaľ ho synovi U. nezaplatil.

Z výsluchu starej matky, toho času už plnoletého U. P., súd zistil, že bývajú i s vnukom U. a s jej synom P., ktorý je plnoletý, v trojizbovom byte, kde mesačne hradia nájomné plus inkasné poplatky spolu vo výške 232,- eur (188+38+6) a 1 x štvrťročne 20,-eur za plyn. S manželom poberajú starobný dôchodok spolu vo výške 800,- eur. Z výsluchu starej matky plnoletého U. P. ďalej súd zistil, že tento je v súčasnosti žiakom 2. ročníka SOŠ odbor strojársky T. Vansovej v Prievidzi. Plnoletý U. poberá sirotsky dôchodok vo výške 137,70 eur, plus prídavok na dieťa vo výške 23,52 eur. U. hradia v škole za desiaty a obedy 100,- eur mesačne, školské pomôcky 15,- eur mesačne, pripojenie na internet 15,- eur mesačne, oblečenie 40,- eur mesačne, hygienické potreby 20,- eur, telefón paušál 30,-eur, strava doma 90,- eur, výdavky na osobné záujmy - kino, knihy 10,- eur, vreckové 10,-eur, pričom si v súčasnosti bude musieť urobiť i zväračský kurz, čo ho bude stáť 700,- eur. Toho času plnoletý U. uviedol, že by potreboval i počítač, a to najmä do školy. Zdr. stav U. je dobrý, začiatkom roka platí v škole poplatky, ZRPŠ, poisťné vo výške 14,- eur.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza z 29.4.2015 mal súd preukázané, že otec je evidovaný na úrade práce od 24.2.2015, evidencia trvá. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2014 mal súd preukázané, že otec dieťaťa mal celkové príjmy zo živnosti vo výške 11.526,- eur, výdavky 4610,- eur, základ dane plus 6915,60 eur a daň 502,- eur, nárok na daňový bonus 513,84 eur a teda daň nula. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2013 mal súd preukázané, že v uvedenom kalendárnom roku mal otec príjmy zo živnosti 18.499,- eur, výdavky 11.856,- eur, základ dane plus 6643,- eur, daň 464,95 eur, nárok na daňový bonus 509,28 eur, daň nula.

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne z 4.12.2014 mal súd preukázané, že toho času plnoletý U. P. poberá sirotsky dôchodok vo výške 137,70 eur, stará matka U. starobný dôchodok 328,10 eur, starý otec U. starobný dôchodok 557,20 eur. Manželka otca poberá invalidný dôchodok vo výške 278,- eur, čo mal súd preukázané z rozhodnutia Sociálnej poisťovne z 4.12.2014.

Zo správy od spoločnosti KIARA-EU z 25.7.2015 mal súd preukázané, že otec dieťaťa bol u nich zamestnaný od 2.3.2015 do 13.3.2015 ako pomocník na stavbe, jednalo sa len o výpomoc pri dokončení zákazky, po ukončení prác bol rozviazaný pracovný pomer s menovaným v skúšobnej dobe. Príjem menovaného bol za uvedené obdobie 172,3 eur brutto a 149,62 eur netto. Z ich strany nebol záujem ďalšej spolupráce, pretože sa redukoval počet ľudí po dokončení zákazky.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 2,3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Po zhodnotení vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh otca o zníženie jeho vyživovacej povinnosti na toho času už plnoletého U. P. je v celom rozsahu nedôvodný. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že zdr. problémy, ktorými otec dieťaťa trpel v čase pred podaním návrhu o zníženie vyž. povinnosti boli len prechodného charakteru, v súčasnosti už dlhodobo nie je PN, podľa jeho vyjadrení neboli u neho zistené žiadne vážnejšie zdr. problémy a podľa názoru súdu vo výkone práce mu teda nebránia žiadne závažné skutočnosti. Taktiež skutočnosť, ktorú uviedol ako

dôvod na zníženie výživného, a to že živnosť zrušil k 31.1.2015 z dôvodu, že nemal dostatok finančných prostriedkov a nemal z čoho platiť odvody, sú podľa názoru súdu účelové a nepravdivé. Z výpisu z daňového priznania za rok 2014 vyplýva, že jeho príjem z podnikateľskej činnosti len podľa údajov, ktoré si pamätal /keďže podľa jeho tvrdení podklady sa u neho nezachovali/, predstavovali sumu spolu vo výške 11.526,- eur a výdavky 4310,-eur, pričom daňovú povinnosť mal nulovú. Z uvedeného potom vyplýva, že otec dieťaťa mal dostatok finančných prostriedkov na hradenie a plnenie si odvodových povinností voči zdr. i Sociálnej poisťovni a jeho čistý príjem v priemere potom predstavoval 576,33 eur (11.526-4610:12), pričom podľa jeho vyjadrení je i v súčasnosti plne pracovne spôsobilý, keďže si privyrába brigádnicke, na základe čoho sa jeho oficiálny príjem nedá v súčasnosti zistiť. Z výpovede otca však vyplýva, že v súčasnosti mu boli doplatené rodinné prídavky z SRN vo výške 2500,-eur. S prihliadnutím na všetko uvedené a najmä ku skutočnosti, že od času poslednej úpravy vyž. povinnosti otca, a to od novembra 2012 došlo k zmene pomerov na strane toho času už plnoletého dieťaťa, ktorý je v súčasnosti už študentom strednej školy a má výdavky v rozsahu ako je uvedené vyššie, dospel súd k záveru, že doposiaľ určené výživné vo výške 130,- eur mesačne, je suma výživného potrebná na krytie jeho základných životných potrieb, preto súd návrh otca o zníženie jeho vyž. povinnosti v celom rozsahu ako neopodstatnený zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.