

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/86/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612202768  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8612202768.4

## Uznesenie

Okresný súd S V I D N Í K, v právnej veci žalobcu - správcu JUDr. Gábora Száraz, so sídlom kancelárie Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa - správcu úpadcu M. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. hrdinov XXX/XX, XXX XX K., proti žalovanému 1/ Navrhovateľ dražby OTP Banka Slovensko, a.s., IČO: 31 318 916, so sídlom Štúrova 5, 813 54 Bratislava, (zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 335/B), 2/ dražobník DOM DRAŽIEB, s.r.o, IČO: 45 711 933, Podzámska 37, 920 01 Hlohovec (zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel Sro, vložka č. 26178/T), 3/ vydražiteľ C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. N. 7, o neplatnosť dobrovoľnej dražby takto:

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá** právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovaným vyslovenia neplatnosti právneho úkonu - dobrovoľnej dražby konanej 15.3.2012 o 10.00 hod. v priestoroch Mestského úradu Humenné na ul. Kukorelliho 34, 066 01 Humenné ktorej priebeh a výsledok osvedčil notár JUDr. Viktor Dubas so sídlom Humenné, Štefaniková 22 v notárskej zápisnici N138/2012, Nz 9353/2012, NCRIs 9601/2012. Žalobe navrhol vyhovieť.

Počas konania Okresný súd Prešov uznesením z 9.7.2013 sp.zn. 1K/19/2013-184 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka M. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. hrdinov XXX/XX, XXX XX K.. Ustanovil za správcu dlžníka JUDr. Gábora Száraz, so sídlom kancelárie Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa.

Na výzvu súdu JUDr. Gábora Száraz oznámil, že nepodáva návrh na pokračovanie v konaní, navrhuje, aby súd predmetné konanie zastavil.

Žalovaní voči podaniu správcu úpadcu nemali námietky.

Ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o vedľajšie účastníctvo (§ 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Vyhlásením konkurzu sa neprerušujú daňové konania, colné konanie, konanie o výživnom pre maloleté detí, ani trestné konanie, pričom v trestnom konaní nemožno rozhodnúť o náhrade škody, tým nie je dotknuté ustanovenie § 48. V týchto konaniach však lehota pre správcu na podanie opravného

prostriedku neuplynie skôr ako 30 dní od konania prvej schôdze veriteľov (§ 47 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

-2-

4C/86/2012

V konaniach prerušených podľa ods.1 možno pokračovať na návrh správcu, správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania na miesto úpadcu (§ 47 ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca (§ 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (§ 96 ods. 1 O. s. p. ).

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí ( § 96 ods. 2 O. s. p.).

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie ( § 96 ods. 3 O. s. p.).

Preto na základe toho bolo potrebné vo veci takto rozhodnúť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. c/ O.s.p., vyslovil že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené titulom návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok úpadcu, správca nežiadal pokračovať v konaní, konanie navrhol zastaviť. V predmete veci ide o dôvod hodný osobitného zreteľa preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.