

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12C/142/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814215109  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814215109.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35792752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, proti odporcovi: U. O., nar. X.X. XXXX, t. č. bytom M., P. cesta XX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom v Bratislave, Šafárikovo námestie 7, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom v Bratislave, Dobrovičova č. 13, o zaplatenie 1.851,30 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Návrh zamieťa.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, k rukám jeho právneho zástupcu, náhradu trov konania vo výške 178,74 eur, do troch dní do právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súd dňa 15.8. 2014 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1.851,30 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 19.8. 2008 do zaplatenia s odôvodnením, že uzatvoril dňa 15.2. 2008 s odporcom Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8400006036 (ďalej len „UZ“), na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 962,62 eur. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splácať spolu v 30 mesačných splátkach vo výške 61,71 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v UZ. Na základe žiadosti odporcu sa navrhovateľ s odporcom dohodli na odklade splátok č. 1, 2 a 3 a tieto sa odporca zaviazal splatiť ako splátky č. 31, 32, 33. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok už pri splátke č. 4, do uplatnenia práva navrhovateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. do okamžitej splatnosti úveru žiadne úhrady neuskutočnil. Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškaní s úhradou splátky č. 1 o viac ako 3 mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. okamžitú splatnosť úveru. Odporca mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1.851,30 eur dňa 18.8. 2008. Túto sumu neuhradil ani čiastočne.

Odporca potvrdil na pojednávaní pred súdom, že s navrhovateľom uzatvoril UZ, že si svoje povinnosti z tejto zmluvy neplnil, dlh navrhovateľovi nesplácal. Peniaze v čase uzatvorenia UZ potreboval v súvislosti s vybavením si nájmu, pretože sa rozviedol a nechcel zostať na ulici. Následne prišiel aj o prácu, z dôvodu ktorého nebol schopný svoj dlh navrhovateľovi splácať. S obsahom UZ bol pred jej podpisom oboznámený. Súhlasil so vstupom vedľajšieho účastníka na jeho strane do konania a takisto vzniesol námietku premlčania nároku, ktorý si navrhovateľ v konaní uplatnil.

V priebehu konania, podaním zo dňa 26.9. 2014, vstúpilo do konania Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom v Bratislave, ako vedľajší účastník na strane odporcu, ktorého vstup do konania pripustil tunajší súd uznesením č. k. 12C/142/2014-41 zo dňa 20.3. 2015 (právoplatné 24.7. 2015), ktorý vo svojom písomnom podaní zo dňa 16.10. 2014 žiadal návrh navrhovateľa z dôvodu jeho premlčania zamietnuť. Uviedol, že navrhovateľ si uplatnil okamžitú splatnosť úveru dňa 18.8. 2008. Navrhovateľ si mohol svoje právo uplatniť na súde už 19.8. 2008, najneskôr však 19.8. 2011. Navrhovateľ si podal návrh na súd až po uplynutí premlčacej doby. Poukázal tiež na dohodnutú výšku odmeny za poskytnutie pôžičky. Mal za to, že takáto dohoda o výške odmeny za poskytnutie úveru sa prieči dobrým mravom a preto je podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatná (napr. Uznesenie NS SR 1MCdo 1/2009 z 31.7. 2009). Uviedol tiež, že UZ neobsahuje náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 písm. d/ - adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť a písm. g/ - konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, preto sa úver podľa § 4 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súčasne si vedľajší účastník v konaní uplatnil aj náhradu trov.

Navrhovateľ ani vedľajší účastník na strane odporcu sa na pojednávanie nedostavili, neúčast' na ňom neospravedlnili. S použitím ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pojednával súd vo veci v neprítomnosti navrhovateľa a vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočutím odporcu, oboznámením s obsahom návrhu, Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8400006036, Zmluvného dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFIREAL SLOVAKIA spol. s r.o., Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 15.2. 2008, kartou klienta, výpisom z Obchodného registra na navrhovateľa, písomným podaním vedľajšieho účastníka zo dňa 16.10. 2014 a ďalšími dôkazmi, tvoriacimi obsah spisu, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Dňa 15.2. 2008 uzatvoril navrhovateľ (pod obchodným menom PROFIREAL SLOVAKIA spol. s r.o.) s odporcom UZ, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 29.000 Sk (962,62 eur). Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splácať v 30 mesačných splátkach vo výške 1859 Sk (61,71 eur) vždy do 19. dňa v mesiaci. Zmluvná odmena bola dohodnutá na 26.770 Sk, ročná úroková sadzba 76,97 % a ročná percentuálna miera nákladov 76,03 %. Nominálna hodnota úveru (celková suma splátok úveru) bola dohodnutá na sumu 55.770 Sk. Účastníci si dohodli aj úverový limit 66.924 Sk, zmluvnú odmenu za poskytnutie revolvingu 18.404 Sk, predpokladanú výšku RPMN po poskytnutí revolvingu 63,58 % a ročnú úrokovú sadzbu revolvingu 71,32 %.

Podľa tvrdenia navrhovateľa a vyplýva to i z Karty klienta na meno Ján Klempa, navrhovateľ sa s odporcom dohodli na odklade splátok č. 1,2 a 3 a tieto sa odporca zaviazal splatiť ako splátky č. 31, 32, 33. Odporca z poskytnutého úveru navrhovateľovi nezaplatil nič.

Z dôvodu, že odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok už pri splátke č. 4 viac ako 3 mesiace, navrhovateľ vyhlásil okamžitú splatnosť úveru ku dňu 18.8. 2008 podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Odporca mal podľa tvrdenia navrhovateľa zaplatiť dlžnú sumu z UZ vo výške 1.851,30 eur dňa 18.8. 2008. Túto sumu neuhradil ani čiastočne.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V zmysle § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere), spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom .

V zmysle § 497 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Súd s poukazom na vyššie citované ustanovenia právny vzťah medzi účastníkmi konania založený zmluvou označenou ako "Zmluva o revolvingovom úvere č. 8400006036", i keď ide o zmluvu uzavretú podľa ustanovení Obchodného zákonníka, považoval jednoznačne za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd vzhľadom na právnu úpravu zákona č. 258/2001 Z.z., účinnú v čase uzavretia zmluvy uvádza, že predmetnú zmluvu uzavretú medzi navrhovateľom a odporcom možno podriaďiť režimu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy. Zároveň je potrebné uviesť, že zákon o spotrebiteľských úveroch patrí do oblasti predpisov občianskeho práva a je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku lex specialis (uvedený záver podporujú aj odkazy k textu zákona, aj keď nie presne v naznačených súvislostiach). Uvedené znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 258/2001 Z.z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, vrátane všeobecných ustanovení o záväzkoch podľa prvej hlavy ôsmej časti Občianskeho zákonníka. Rovnako na spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 až 60 Občianskeho zákonníka je potrebné vzhľadom na ich systematické zaradenie do Občianskeho zákonníka aplikovať všeobecné ustanovenia o občianskoprávných vzťahoch. Vyplýva to i zo znenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veta druhá, podľa ktorej možno vyvodiť, že spotrebiteľ si zmluvou nemôže zhoršiť postavenie, ktoré by inak mal pri aplikácii ustanovení Občianskeho zákonníka ako celku. V tejto súvislosti ešte súd dodáva, že v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, účinného ku dňu uzavretiu zmluvy, na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, použijú sa primerane ustanovenia Občianskeho zákonníka. Aj táto, v čase uzavretia zmluvy platná a účinná norma, viedla za použitia výkladového pravidla "argumentum a contrario" súd podporne k záveru, že na spotrebiteľské zmluvy, ktoré boli uzavreté podľa Obchodného zákonníka sa vzťahujú príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka (nie Obchodného zákonníka). Nakoniec v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sa nemôžu odchyliť od ustanovení Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa (od akýchkoľvek, t.j. aj od všeobecných ustanovení, a teda i ustanovení o premlčaní).

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone stanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

V predmetnej veci vzniesol odporca i vedľajší účastník na jeho strane, námietku premlčania navrhovateľom uplatneného nároku. Súd sa preto zaoberal najskôr otázkou, či nárok navrhovateľa je premlčaný alebo nie. Podľa UZ, resp. Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 15.2. 2008, dátum splatnosti poslednej splátky úveru bol dohodnutý na deň 19.8. 2010. Navrhovateľ navyše ku dňu 18.8. 2008 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru poskytnutého odporcovi z UZ.

Ako bolo uvedené vyššie, na predmetný vzťah a právo navrhovateľa súd aplikuje premlčaciu dobu podľa Občianskeho zákonníka, ktorá je trojročná. I keď účastníci uzavreli zmluvu o úvere podľa Obchodného zákonníka, ktorá ako typ zmluvy je absolútnym obchodom, zároveň táto zmluva spadá pod úpravu spotrebiteľských zmlúv podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, ako i zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z vyššie uvedených dôvodov, keďže úver sa stal ku dňu 18.8. 2008 v celom rozsahu splatný (inak by bol splatný do 19.8. 2010) a navrhovateľ podal na súd návrh až dňa 15.8. 2014, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehote, bolo potrebné návrh navrhovateľa, pre vznesenú námietku premlčania odporcom, ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť.

Ohliadnuc od vyššie uvedeného právneho záveru sa súd stotožňuje i s právnym názorom právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu, a síce, že dohoda o výške odmeny za poskytnutie úveru v UZ sa prieči dobrým mravom (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a preto je podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatná.

Na záver súd uvádza, že z obsahu Zmluvy vyplýva, že obsahuje viacnásobné neprijateľné zmluvné podmienky a súčasne nesúlad so zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, predovšetkým s jeho ustanoveniami § 4, čo má za následok, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z.). UZ neobsahuje podľa § 4 ods. 2 písm. d/ - adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť a písm. g/ - konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru. Zmluva neobsahuje v zmysle § 4 ods. 2 písm. g/ cit. zákona ani správny údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (údaj o RPMN je zjavne nesprávny, pretože v UZ uvedená ročná úroková sadzba úveru je vyššia ako RPMN, ktorá musí byť minimálne vo výške ročnej úrokovej sadzby úveru).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.. Odporca i vedľajší účastník na jeho strane boli v spore v celom rozsahu úspešní. Náhradu trov konania si v spore uplatnil len vedľajší účastník na strane odporcu. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu vznikli v konaní trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (ďalej len „AT“). Vedľajšiemu účastníkovi vznikli v konaní trovy za 2 úkony právnej služby po 81,33 eur - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (§ 13a ods. 1 písm. a/ AT), písomné vyjadrenie vo veci samej zo dňa 16.10. 2014 (§ 13a ods. 1 písm. c/ AT, zastupovanie na pojednávaní pred súdom dňa 19.5. 2014 právnym zástupcom (§ 13a ods. 1 písm. d/ AT) + 2 x režijný paušál po 8,04 eur. Spolu vznikli v konaní vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy vo výške 178,74 eur.

O povinnosti navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v celkovej výške 178,74 eur k rukám jeho právneho zástupcu, rozhodol súd podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v troch rovnopisoch.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.