

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5Csp/71/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821201408
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6821201408.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: Q.N. E., N.. XX.XX.XXXX, C. A. X. M. - Š. X, C.. Č.. Š. N.. XXX/A, XXX XX B. Ú., Č. T., o zaplatenie 258,34 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 169,29 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 24.03.2021 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 31,04 %, do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu 20.09.2021 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 258,34 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 24.03.2021 do zaplatenia titulom nesplatennej časti úveru zo zmluvy o kreditnej karte, ktorú uzatvoril jeho právny predchodca, Slovenská sporiteľňa, a. s. so žalovaným. V odôvodnení žaloby uviedol, že jeho právny predchodca uzatvoril so žalovaným dňa 19.03.2018 Zmluvu č. 5142668340, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy a tak postupca podaním zo dňa 11.02.2020, znížil celkový úverový rámec na nulu a vypovedal Zmluvu. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 358,36 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 258,34 €, z riadneho úroku vo výške 38,50 €, z úroku z omeškania vo výške 16,02 € a z poplatkov vo výške 45,50 €. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa nevykonal ani čiastočnú úhradu svojho dlhu.

2. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 23.03.2021 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

3. Žalobca si žalobou uplatnil iba neuhradenú istinu vo výške, v akej mu bola postúpená zo strany jeho právneho predchodcu. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 100,02 €, ktorá pozostávala z neuhradeného riadneho úroku vo výške 38,50 €, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 16,02 € a z neuhradených poplatkov vo výške 45,50 €, si neuplatnil. Úrok z omeškania si žalobca uplatnil v zákonnej výške od 24.03.2021, teda odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

4. K žalobe pripojil zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0219/2021/CE zo dňa 23.03.2021 uzavretú medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom s prílohou, zmluvu o kreditnej karte, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a. s. účinné od 01.01.2015, produktové obchodné podmienky pre kreditné karty a povolené prečerpania Slovenskej sporiteľne, a. s. účinné od 01.01.2015, sadzobník poplatkov účinný od 01.01.2018, list adresovaný žalobcovi označený ako „zníženie celkového úverového rámca na nulu a výpoveď zmluvy o kreditnej karte“, výzvu zo dňa 05.03.2020 na zaplatenie dlžnej čiastky úveru, vrátenú nedoručenú zásielku k výzve, výzvu zo dňa 17.12.2020 na zaplatenie dlžnej čiastky úveru, vrátenú nedoručenú zásielku k výzve, výpis z kreditnej karty žalovaného a oznámenie o postúpení pohľadávky.

5. Dňa 28.03.2022 žalobca žalobu doplnil a uviedol, že podľa čl. II ods. 4 Zmluvy, ak existuje pohľadávka banky, klient banky každý mesiac zaplatí minimálnu splátku vo výške uvedenej v Zmluve podľa výšky bankou schváleného celkového úverového rámca a to kedykoľvek, najneskôr však do dňa splatnosti, ktorým je 20. deň v mesiaci. Medzi zmluvnými stranami bol dojednaný revolvingový úver vo forme kreditnej karty a nie klasický splátkový úver. Ide o úver, ktorý umožňuje klientovi čerpať poskytnuté zdroje opakovane, bez nutnosti žiadať o povolenie čerpania banku. Ak klient vyčerpá časť alebo celý úverový rámec a následne vyčerpanú sumu splatí jednorazovo, hneď po pripísaní tejto úhrady má opäť k dispozícii celý úverový rámec. Ak vyčerpanú sumu spláca postupne, bude mať stále k dispozícii tú časť úverového rámca, ktorá nie je vyčerpaná a ktorá sa zároveň s každou splátkou zvyšuje. Podľa žalobcu preto na predmetný zmluvný vzťah nie je možné aplikovať ust. § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko v predmetnom prípade nebolo dojednané plnenie v splátkach. Štandardná splátka, ktorú bol žalovaný povinný plniť, bola v tomto prípade len dojednaným opakujúcim sa plnením v existujúcom záväzkovom vzťahu na dobu neurčitú. Poukázal na neoznačený odborný komentár k ust. § 565 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého pri plnení v splátkach je dlh, ktorého výška je vopred určená, rozdelený na dve alebo viac čiastkových plnení, ktorých súčet predstavuje celkový objem záväzku. Od plnenia v splátkach je potrebné dôsledne odlíšiť opakujúce sa plnenie, resp. plnenie opakujúcich sa dávok v trvajúcom záväzku vzťahu. Celková výška dlhu nie je v tomto prípade vopred stanovená (aj keď ju možno objektívne predvídať vo vzťahoch na dobu určitú) a závisí od doby trvania samotného záväzku. Záväzkové vzťahy s opakujúcim sa plnením, nezanikajú splnením v pravom slova zmysle slova, ale uplynutím času, výpoveďou, dohodou alebo iným odlišným spôsobom. Na právne vzťahy z opakujúcich sa plnení, nemožno § 565 aplikovať. Žalovaný mal plniť minimálne splátku v zmysle čl. I. ods. 1 zmluvy. Túto splátku je preto podľa žalobcu potrebné považovať za plnenie opakujúcich sa dávok v trvajúcom záväzkovom vzťahu. K ukončeniu zmluvného vzťahu došlo na základe listiny s názvom „Zníženie Celkového úverového rámca na nulu a výpoveď Zmluvy o Kreditnej karte“ zo dňa 11.02.2020. Podľa žalobcu premlčacia doba nemohla začať plynúť pred vypovedaním zmluvy, nakoľko žalobcovo právo nebolo „actio nata“ a v prípade podania žaloby na príslušný súd pred zaslaním výpovede a ukončením zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným by bola žaloba zamietnutá ako predčasne podaná, nakoľko žalovaný mohol v zmysle uzatvorenej zmluvy naďalej čerpať finančné prostriedky do výšky úverového limitu a splácať pohľadávku spôsobom dojednaným v zmluve. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 15CoCsp/1/2021 z 23.02.2021 a rozhodnutie Najvyššieho súdu zo dňa 31.07.2008, sp. zn. 4Cdo/146/2008.

6. Žalobca uplatnenú pohľadávku špecifikoval prehľadom kreditných a debetných operácií na kartovom účte.

7. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, preto súd tie skutkové tvrdenia žalobcu, ktoré mohli byť zo strany žalovaného riadne popreté, považoval za nesporné (151 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v účinnom znení).

8. V predmetnej veci nebolo potrebné nariadovať pojednávanie, pretože išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1000,- € (§ 297 Civilného sporového poriadku). Súd v súlade s ustanoveniami § 219

ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veci dňa 08.11.2022 verejne vyhlásil rozsudok. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu minimálne päť dní pre vyhlásením.

9. Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, ktoré sú uvedené v ods. 4 odôvodnenia rozsudku. Z nesporných tvrdení žalobcu a vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav veci:

10. Z nesporného skutkového tvrdenia žalobcu a zmluvy vyplynulo, že Slovenská sporiteľňa, a. s. uzatvorila dňa 19.03.2018 so žalovaným zmluvu o kreditnej karte (spotrebiteľských úver), na základe ktorej žalovanému poskytla spotrebiteľský revolvingový úver v rozsahu úverového rámca 300,- € a kreditnú kartu „Štedrá karta“, pomocou ktorej mohol žalovaný finančné prostriedky úveru čerpať. Podľa čl. II. bod 1 a 2 zmluvy, Klient čerpá úver realizovaním transakcií, pričom nesmie prekročiť výšku celkového rámca. Ak klient splatí celú pohľadávku banky, môže opätovne čerpať úver do výšky celkového úverového rámca. Ak klient splatí časť pohľadávky banky, môže opätovne čerpať úver len do výšky nečerpanej časti celkového úverového rámca. Podľa čl. II. bod 4 Zmluvy, v prípade ak existovala pohľadávka banky, mal klient každý mesiac zaplatiť splátku najneskôr do 20. dňa v mesiaci, ktorý bol dňom splatnosti. V prípade ak bola výška pohľadávky banky nižšia ako výška stanovenej minimálnej splátky, rovnala sa výška minimálnej splátky výške pohľadávky. V čl. II ods. 8 Zmluva stanovuje, že ak klient pohľadávky banky nespláca riadne a včas, mohla banka okrem iných sankcií znížiť celkový úverový rámec na nulu.

11. V zmluve boli uvedené tieto ďalšie dojednania a náležitosti: výška úrokovej sadzby - premenlivá, závisí od výšky čerpania celkového úverového rámca ku koncu účtovného obdobia zníženého o sumy splátok klienta uhradených do najbližšieho dňa splatnosti. V zmluve bola tabuľkovo uvedená výška úroku vyjadrená v eurách ako „Poplatok za Komfort“, ako aj v percentuálnej sadzbe podľa výšky čerpania úverového rámca, výška minimálnej mesačnej splátky, ktorú bol žalovaný povinný na úver splácať, ročná percentuálna miera nákladov (ďalej aj RPMN) - 42,64 % ročne. V zmluve bolo uvedené, že na výpočet RPMN boli použité predpoklady, že celková výška úveru bola vyčerpaná okamžite v plnej výške, pričom platí, že všetky poplatky zaúčtované bankou nie sú úročené a banka si účtuje Poplatky za Komfort a úver sa splatí v 12-tich rovnakých splátkach v mesačných intervaloch. V zmluve ďalej bolo uvedené, že celková čiastka, ktorú klient zaplatí je 361,55 € pri vyššie uvedených predpokladoch a RPMN, priemerná hodnota RPMN je 25,46 % ročne, odplata podľa Občianskeho zákonníka, 26 % ročne, spôsob úhrady pohľadávky - v hotovosti alebo prevodom .

12. Z nesporného tvrdenia žalobcu vyplynulo, že si žalovaný riadne neplnil povinnosť splácať poskytnutý úver aspoň vo výške minimálnych mesačných splátok. Z nesporného tvrdenia žalobcu tiež vyplynulo, že Slovenská sporiteľňa, a. s. listom zo dňa 11.02.2020 znížila celkový úverový rámec na nulu a vypovedala zmluvu o úvere.

13. Z nesporného tvrdenia žalobcu a zmluvy o postúpení pohľadávok mal súd preukázané, že dňa 23.03.2021, Slovenská sporiteľňa, a. s. uzavrela so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou mu postúpila pohľadávky, okrem iného pohľadávku voči žalovanému vyplývajúcu zo zmluvy o kreditnej karte.

14. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu § 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

15. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa ust. § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy (ďalej aj OZ alebo Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

25. Podľa § 526 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

26. Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu podpisu úverovej zmluvy (19.03.2018) (ďalej len Zákon o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

27. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

28. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

29. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

30. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie

iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

31. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

32. Podľa § 17 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňa postúpenia pohľadávky (21. 12. 2020) (1) Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

33. Podľa § 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb. v účinnom znení Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 1a ods. 1, 4 a 5 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Zb. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len Nariadenia) ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety. Najvyššia prípustná výška odplaty sa posudzuje podľa pravidiel uvedených v odsekoch 1 až 3 ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi. Sumy alebo percentá vypočítané podľa tohto nariadenia vlády sa zaokrúhľujú na dve desatinné miesta nahor.

35. Podľa § 1 ods. 4 Nariadenia na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, 2a) naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

36. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v účinnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Nárok žalobcu súd právne posúdil podľa §§ 497 až 507 Obchodného zákonníka, inak podľa Občianskeho zákonníka. Nárok žalobcu súd zároveň posúdil podľa ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Zmluva o úvere súčasne predstavuje spotrebiteľský úver ako bol definovaný v § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, preto súd nárok posúdil aj podľa ustanovení tohto zákona.

38. Keďže zmluva, uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je spotrebiteľským úverom spadajúcim pod rámec zákona č. 129/ 2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase jej uzavretia, súd skúmal, či bola zmluva uzavretá v súlade s ustanoveniami tohto zákona a to v predpísanej forme (§ 9 ods. 1 v spojení s § 11 ods. 1 písm. a/ ZSÚ), či má všetky potrebné náležitosti (§ 9 ods. 2 v spojení s § 11 ods. 1 písm. b/ ZSÚ), či RPMN uvedená na zmluve nie je uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa (§ 11 ods. 1, písm. d/ ZSÚ), či RPMN uvedená na zmluve neprekračuje najvyššiu povolenú výšku odplaty (§ 11 ods. 1 písm. e/ ZSÚ), ako aj či veriteľ pred poskytnutím spotrebiteľského úveru s odbornou starostlivosťou skúmal schopnosť spotrebiteľa spotrebiteľský úver splácať (§ 7 ods. 1 v spojení s § 11 ods. 2 ZSÚ).

39. Mal za to, že zmluva bola riadne uzavretá v písomnej forme a obsahuje všetky potrebné náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa) ZSÚ. Neexistovali indície, pre ktoré by súd mal pochybnosti, že RPMN na zmluve vypočítaná na základe indikatívneho výpočtu (nakoľko sa jednalo o revolvingový úver), bola uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa. RPMN uvedená na zmluve 42,64 % nepresahuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty pod § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Podľa súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 4. štvrťrok 2017 zverejnených na stránke Ministerstva financií SR (<<https://www.mfsr.sk/sk/financie/financny-trh/bankovnictvo/spotrebiteleske-uvery/suhrnne-informacie-udajoch-novoposkytnutych-spotrebiteleskych-uveroch-veritelmi/>>) bola priemerná je výška RPMN za úvery poskytované bankami formou kreditných kariet 22,64 %, najvyššia prípustná výška odplaty tak predstavuje 45,28 %. RPMN banky podľa zmluvy o úvere bola 42,64 %.

40. V zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch bol veriteľ povinný pred poskytnutím úveru s odbornou starostlivosťou skúmať schopnosť spotrebiteľa - žalovaného poskytnutý úver splácať a to na základe dostatočných informácií o žalovanom, jeho príjme, existujúcich záväzkoch, vyživovacích povinnostiach a pod., ako aj nahliadnutím do príslušnej databázy registrov obsahujúcich informácie o poskytnutých úveroch a dlžníkoch (SRBI alebo NRKI). Žalobca v žalobe netvrdil ani nepreukázal, že si jeho právny predchodca pred poskytnutím úveru túto povinnosť splnil a že úver žalovanému neposkytol spôsobom, ktorý by zapríčinil alebo ešte viac prehýbil už existujúcu predĺženosť žalovaného, resp. stav jeho hmotnej núdze.

41. Civilné sporové konanie je riadené prejednávou zásadou, podľa ktorej je povinnosťou strán sporu tvrdiť skutočnosti, od ktorých odvodzujú pre seba určitý nárok a v prípade potreby (ak sú ich tvrdenia popreté) tieto aj preukázať. Strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi (čl. 8 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku). Osobitne je táto povinnosť zvýraznená u žalobcu, ktorý je podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku povinný úplne opísať rozhodujúce skutočnosti potrebné na rozhodnutie súdu a označiť dôkazy na ich preukázanie. V predmetnom súdnom konaní bol žalobca zastúpený advokátskou kanceláriou, o ktorej je súdu známe z jeho rozhodovacej činnosti, že niekoľko rokov v súdnych sporoch zastupuje žalobcu ako nadobúdateľa pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľských úveroch. Preto je dôvodné u právneho zástupcu žalobcu, predpokladať vysokú znalosť spotrebiteľských predpisov (hmotného práva) a z tohto vyplývajúcu aj schopnosť dostatočne a úplne uviesť v žalobe rozhodujúce skutočnosti, potrebné pre rozhodnutie súdu. Keďže si napriek vyššie uvedenému, žalobca povinnosť uviesť akékoľvek tvrdenia o tom, či si právny predchodca žalobcu splnil povinnosť s odbornou starostlivosťou skúmať bonitu spotrebiteľa a akým spôsobom tak urobil, a predložiť o jeho tvrdeniach dôkazy nesplnil, nezostávalo súdu iné ako považovať bremeno tvrdenia v tomto smere na nesplnené, čo pre žalobcu znamená nepriaznivý právny následok v podobe záveru, že si jeho právny predchodca túto povinnosť nesplnil vôbec, čím došlo k jej hrubému porušeniu. V zmysle § 11 ods. 2 ZSÚ v prípade hrubého porušenia povinnosti veriteľa s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 ZSÚ sa pritom považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

42. Súdom zistená bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru však nebráni tomu, aby súd žalobcovi priznal čistú istinu úveru, teda rozdiel medzi skutočne čerpanými a nesplatenými peňažnými prostriedkami. Ten podľa žalobcom predloženej špecifikácie postúpenej pohľadávky predstavuje sumu 169,29 € ako rozdiel medzi debetnými operáciami na účte predstavujúcimi platby kartou, odchádzajúce platby z

účtu, prípadne výbery z karty, ktoré boli uskutočnené vo výške 1 043,42 € a kreditnými operáciami predstavujúcimi splátky úveru, vykonané žalovaným vo výške 874,13 €. Preto je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi sumu 169,29 €. Suma 258,34 €, ktorú si žalobca uplatnil ako nesplattnú istinu nepredstavuje čistý rozdiel medzi žalovaným skutočne čerpanými a vrátenými peňažnými prostriedkami. Žalobcom tvrdený zostatok istiny vznikol v uvedenej výške z dôvodu, že jednotlivé úhrady vykonané žalovaným boli právnym predchodcom žalobcu započítavané aj úroky a poplatky spojené s úverom. Na takého započítanie súd nemohol prihliadnuť, nakoľko je úver bezúročný a bez poplatkov.

43. Súd sa nestotožňuje s názorom vyjadreným žalobcom, že splátky revolvingového úveru nemožno považovať za splátky v pravom slova zmysle, ale za opakované plnenie. Povinnosť žalovaného zaplatiť dlžnú sumu úveru v splátkach vo výške minimálne 15,- € mesačne, bola medzi zmluvnými stranami riadne dohodnutá v zmluve o kreditnej karte. Len samotná skutočnosť, že je úver s možnosťou opakovane čerpať peňažné prostriedky vždy do výšky úverového rámca neznamená, že sa čerpaný úver nespláca v splátkach. Ani skutočnosť, že je daný úver uzavretý na dobu neurčitú, neznamená, že dlžník čerpanú sumu úveru nespláca v splátkach. Ak raz bola medzi stranami dohodnutá možnosť dlžníka zaplatiť jeho dlh v splátkach, nie je možné toto právo účelovo zamieňať s opakujúcim sa plnením. Je pravda že tým, že sa revolvingový úver splácaním a možnosťou jeho opakovaného čerpania vždy nanovo obnovuje a kým táto situácia trvá, splátky úveru sa môžu javiť byť opakovaným plnením, to však len do chvíle pokiaľ sa veriteľ nerozhodne čerpanie úveru zastaviť (ako napríklad v tomto prípade z dôvodu riadneho nesplácania úveru). Žalobca uvádza, že vzťahy s opakujúcim sa plnením nezanikajú splnením v pravom slova zmysle, ale uplynutím času, výpoveďou alebo iným odlišným spôsobom. Spôsob zániku záväzkov s opakujúcim sa plnením v zásade nie je odlišný od spôsobu zániku iných záväzkov. Podstatné pre danú situáciu je, čo zániku záväzku predchádza. V predmetnom prípade to bolo porušenie povinnosti žalovaného riadne, aspoň vo výške dohodnutých minimálnych mesačných splátok, splácať poskytnutý revolvingový úver a z toho vyplývajúce rozhodnutie veriteľa zastaviť čerpanie revolvingového úveru. V okamihu zastavenia čerpania revolvingového úveru sa ustáli konečná dlžná suma úveru, ktorá sa už ďalej nezvyšuje. Dlžníkovi však zostáva zachovaná možnosť jej splatenia v splátkach, tak ako bolo v zmluve dohodnuté. Na tejto možnosti sa nič nemení. Aby dlžník právo zaplatiť svoj dlh v splátkach stratil, musia byť dodržané zákonné podmienky upravené v § 565 Občianskeho zákonníka a v prípade, že dlžníkom je spotrebiteľ a jedná sa o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, aj podmienky vyplývajúce z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V prípade prijatia opačného výkladu by veriteľ mohol tým, že určitým zákonom predvídaným spôsobom predčasne zmluvu ukončí (napríklad výpoveďou alebo odstúpením od zmluvy), obchádzať povinnosti vyplývajúce z ustanovení § 565 a 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, čo najmä v prípade, že dlžníkom je spotrebiteľ je neprípustné, nakoľko by tak došlo k odňatiu jeho práv priznaných zákonom.

44. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že aj v prípade revolvingového úveru, je veriteľ pred jeho predčasným zosplatením, ku ktorému dôjde či už za súčasného zachovania života zmluvy alebo úkonom, ktorým zároveň dochádza k zániku zmluvy (v tomto prípade sa malo jednať o výpoveď), povinný dodržať podmienky pre možnosť predčasného zosplatenia dlžnej sumy vyplývajúce z § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, inak právo dlžníka za splatenie úveru zostane zachované. V predmetnom prípade žalobca netvrdil a ani to nevyplývalo zo žiadneho dôkazu ním predloženého, že jeho právny predchodca dodržal podmienku vyplývajúcu z § 53 ods. 9 OZ, pred výpoveďou zmluvy o úvere žalovaného, v lehote nie kratšej ako 15 dní, upozorniť na možnosť predčasného zosplatenia úveru. Z uvedeného dôvodu v dôsledku výpovede zmluvy o úvere (ktorej doručenie žalovanému v konaní navyše nebolo preukázané), nedošlo automaticky aj k predčasnemu zosplateniu úveru a právo žalovaného na zaplatenie nesplattenej čiastky úveru v splátkach zostalo zachované.

45. Nakoľko súd posúdil úver ako bezúročný a bez poplatkov, je zrejmé, že dlh žalovaného ku dňu 11. 02. 2020, kedy právny predchodca žalobcu znížil výšku úverového rámca na nulu a vystavil výpoveď zmluvy o kreditnej karte, bol iba vo výške 169,29 €. Túto sumu bol žalovaný naďalej oprávnený splácať v splátkach v minimálnej výške 15,- € mesačne. Takýmito splátkami by došlo k splateniu dlhu do dvanásť mesiacov počnúc dňom 11.02.2020. Splattnosť splátok úveru bola dohodnutá najneskôr k 20. dňu v mesiaci. Celá suma 169,29 € sa tak stala splattnou 20.01.2021 (prvá splátka nasledujúca po 11.02.2020 bola splattná 20.02.2020 a dvanásť 20.01.2021).

46. V súvislosti s tým, že po vzniku pohľadávky došlo k jej postúpeniu na súčasného žalobcu súd skúmal, či žalobca má danú aktívnu legitímáciu v konaní. Z vykonaného dokazovania vyplývalo, že

zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0219/2021/CE zo dňa 23.03.2021 Slovenská sporiteľňa, a. s., postúpila v súlade s § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka na postupníka - žalobcu pohľadávky, okrem iného aj pohľadávku voči žalovanému vyplývajúcu zo zmluvy o kreditnej karte. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Nakoľko sa jednalo o postúpenie pohľadávky vyplývajúcej zo spotrebiteľského úveru, súd posudzoval zákonnosť postúpenia aj s ohľadom na § 17 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky. Ako vyplýva z vyššie citovaného ustanovenia § 17 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu postúpenia, môže veriteľ postúpiť pohľadávku zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky a prechádza alebo sa postupuje pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že pohľadávka bola postúpená v čase, keď bola úplne splatná (celá dlžná suma sa stala splatnou 20.01.2021), k jej postúpeniu teda došlo po konečnom termíne jej splatnosti, preto bolo postúpenie v súlade s § 17 ods. 1 písm. b/ Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase postúpenia. K postúpeniu došlo na subjekt, ktorý má oprávnenie NBS poskytovať spotrebiteľské úvery podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

47. Neuhradením jednotlivých splátok úveru v lehote ich splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania s plnením jeho peňažného dlhu voči právnomu predchodcovi žalobcu, preto je povinný v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platiť úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po platnosti jednotlivých neuhradených splátok, vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v účinnom znení). Ako vyplynulo z vyššie uvedeného odôvodnenia, s celou dlžnou sumou sa žalovaný dostal do omeškania 21.01.2021. Žalobca si uplatnil nárok na úrok z omeškania od 24.03.2021, teda za obdobie kratšie, než na ktoré by mal právny nárok. Súd v súlade s § 216 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok neprekročil jeho žalobný návrh a úrok z omeškania mu priznal len za požadované obdobie. Ku dňu prvého omeškania žalovaného so splátkami, bola výška základnej úrokovej sadzby ECB 0,00 % ročne, preto má žalobca nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne.

48. O trovách konania strán sporu súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal v konaní len čiastočný úspech. Žalobca si v žalobe uplatnil sumu 258,34 € a úspešný bol v sume 169,29 €. Vo zvyšnej časti bol neúspešný. Úspech žalobcu predstavuje 65,52 % uplatneného nároku a neúspech 34,48 % uplatneného nároku. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu a žalovaného predstavuje 31,01 % v prospech žalobcu. V tomto rozsahu je žalovaný povinný nahradiť žalobcovi trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).