

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7C/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415200373
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415200373.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 03.08.2015, pred samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., so sídlom Karadžičova č. 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, v zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom AK Karadžičova č. 8, 821 08 Bratislava, proti odporkyňi: Y. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. G. Č.. XX, XXX XX P. G., o návrhu na úhradu sumy 1.448,57 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná uhradiť navrhovateľovi istinu vo výške 1.277,77 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % p. a. zo sumy 1.277,77 € od 07.02.2012 až do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia pod následkom výkonu rozhodnutia.

II. Odporkyňa je povinná uhradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 86,50 €, trovách právneho zastúpenia vo výške 191,42 €, na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jána Šoltésa, advokáta so sídlom AK Karadžičova č. 8, Bratislava, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia pod následkom výkonu rozhodnutia.

III. Súd konanie v časti uplatneného nároku na úhradu sumy 170,80 € z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa so svojim návrhom doručeným Okresnému súdu v Žiari nad Hronom dňa 19.01.2015 sa domáhal od odporkyne úhrady sumy 1.448,57 € s prísl.. Svoj návrh zdôvodnil skutočnosťou, že účastníci konania dňa 21.08.2011 uzatvorili Zmluvu o pôžičke evidovanú pod č. XXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi pôžičku v schválenej výške 1.288,96 €, s dohodnutou výškou mesačnej splátky v počte splátok 54 mesačne s dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou vo výške 23,99 €. Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že odporkyňa porušila zmluvné povinnosti, a to neuhradením pravidelných mesačných splátok čím zapríčinila rozhodnutie navrhovateľa o zosplatnení celého úveru v zostávajúcej výške ku dňu 21.08.2011 v sume 1.417,84 €. Navrhovateľ ďalej v návrhu uviedol, že odporkyňa zostala nečinná aj po výzve na mimosúdne plnenie.

Odporkyňa sa napriek riadnemu predvolaniu na termín pojednávania nedostavila, navrhovateľ a právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie ospravedlnili.

Okresný súd v Žiari nad Hronom uznesením č. k. 7C 7/2015-23 zo dňa 09.04.2015 rozhodol s použitím § 92 O. s. p. o pripustení zmeny účastníka konania na strane navrhovateľa z dôvodu hmotnoprávnej existencie Zmluvy o postúpení pohľadávky.

Dokazovaním prevedeným na pojednávaní a oboznámením sa s pripojeným písomným dôkazným materiálom, Zmluvou o poskytnutí účelovej pôžičky vrátane žiadostí, Všeobecnými obchodným

podmienkami poskytnutia pôžičky, rozhodnutím o vypovedaní zmluvy zo dňa 21.08.2011, resp. 25.01.2012, prehľadom života poskytnutej pôžičky, resp. splátkového kalendára, ako i ďalším pripojeným písomným dôkazným materiálom mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa s odporkyňou dňa 21.08.2011 uzatvorili Zmluvu o pôžičke evidovanú pod č. XXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi schválenú výšku pôžičky vo výške 1.288,96 €. Z pripojeného písomného dôkazného materiálu mal súd preukázané, že účastníci zmluvného vzťahu dohodli ročnú priemernú mieru nákladov vo výške 23,99 %, resp. ročnú úrokovú sadzbu v tej istej výške. Celkové náklady spotrebiteľa účastníci konania dojednali vo výške 740,90 €. Závazok odporkyne, ako vyplynulo pre súd z pripojeného písomného dôkazného materiálu, spočíval v úhrade poskytnutej účelovej pôžičky v prospech právneho predchodcu navrhovateľa pri dojednaných pravidelných mesačných splátkach á 37,59 € v počte splátok 54. Z ďalšieho pripojeného písomného dôkazného materiálu, a to prehľadu života pôžičky, mal súd preukázané, že odporkyňa zavineným konaním a to neuhrádzaním pravidelných mesačných splátok zapríčinila v zmysle čl. XII. 12 bod 2 zosplatnenie celého poskytnutého zostávajúceho úveru. Zosplatnenie úveru a zároveň vypovedanie zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania právny predchodca navrhovateľa realizoval rozhodnutím zo dňa 25.01.2012, doručeným samotnej odporkyňi dňa 330.01.2012. Napriek výzve na mimo súdne plnenia zosplatneniu celej poskytnutej účelovej pôžičky odporkyňa zostala z úhradou finančných prostriedkov následne nečinná.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Z prevedeného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi finančné prostriedky, ktoré sa odporkyňa zaviazal uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach. Taktiež mal súd preukázané, že porušením zmluvnej povinnosti došlo písomne k zosplatneniu celej istiny zostávajúcej ku dňu zosplatnenia a vypovedania zmluvy. Výšku uplatneného nároku mal súd preukázanú zo špecifikácie, resp. písomného dôkazného materiálu, a to prehľadu života poskytnutej účelovej pôžičky. Samotná istina uplatnená vo výške 1.277,77 € pozostávala z dlžnej sumy 150,36 € ako súčtu splátok pod č. 1., 2., 3., 4. so splatnosťou od 29.11. do 20.12.2011, teda do termínu zosplatnenia celého zostávajúceho poskytnutého úveru a z dlžnej sumy predčasne zosplatnenej istiny zostatku úveru v sume 1.252,41 €, teda v celkovej výške 1.277,77 €. Uplatnená istina bola ponížená o odpočítané platby zo strany odporkyne v celkovej sume 125,00 €. Súd v tejto časti kvalifikoval návrh navrhovateľa ako dôvodný nakoľko mal preukázaný ako právny dôvod uplatneného nároku tak i výšku uplatneného nároku, ktoré je v plnom rozsahu v súlade s písomným dôkazným materiálom.

Navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu dňa 10.07.2015 vzal svoj návrh v časti uplatneného plnenia vo výške 170,80 € späť, konanie vo veci žiadal zastaviť. Z pripojeného písomného dôkazného materiálu mal súd preukázané, že istina bola pôvodne uplatnená ako zmluvne dojednané pokuty pri porušení splátkového kalendára. Nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním vo veci samej, súd bez súhlasu účastníka konania na strane odporcu konanie v tejto časti zastavil.

Navrhovateľ v prípade úspechu v konaní uplatnil príslušenstvo samotnej pohľadávky rovnajúce sa zákonnému úroku z omeškania v čase vzniku nároku navrhovateľa na finančné plnenie, teda vo výške 9 % p. a. zo sumy 1.277,77 € od 07.02.2012 až do zaplatenia. Nakoľko uplatnený úrok ako príslušenstvo pohľadávky bol v súlade so zákonnými atribútmi upravenými v § 517, čo sa týka výšky v súlade s Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., súd ich v tejto časti nároku navrhovateľa vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol s použitím § 142 ods. 1 O. s. p. vzhľadom na plný úspech navrhovateľa v konaní. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v celkovej výške 86,50 €, trovách právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci, a to prevzatie veci a spísanie žaloby á 71,37 € + režijný paušál á 8,39 € + 20 % DPH vo výške 15,95 €, nakoľko predchádzajúci právny zástupca predchádzajúceho žalobcu bol platiteľom DPH, a to v zmysle Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.