

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5P/11/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915200651
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:5915200651.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou vo veci starostlivosti o maloletú I. O., nar. XX.X.XXXX, zastúpenú Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka L. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., Ž. X. XXXX/XX, a otec Y. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F., t.č. bytom F., I. I. XXXX/XC/XX, o zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 13.5.2014 č.k. 9P/10/2014-21 tak, že malol. I. O., nar. XX.X.XXXX, z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude malol. dieťa v bežných veciach zastupovať a spravovať jeho majetok a otcovi u r č u j e výživné na malol. I. sumou 30,- eur mesačne, vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca vopred, do rúk matky, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Súd u r č u j e nad výchovou malol. I. O., nar. XX.X.XXXX, d o h ľ a d .

o d ť o v d n e n i e :

Matka malol. dieťaťa sa podaným návrhom domáhala zmeny doterajšieho rozhodnutia súdu, ktorým bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že dieťa bude zverené do jej osobnej starostlivosti. Návrh zdôvodnila tým, že malol. I. od septembra 2015 nastupuje do základnej školy, potrebuje stabilné prostredie, a preto nie je vhodné, aby naďalej trvala striedavá osobná starostlivosť. V priebehu konania matka uviedla, že pre dieťa má vytvorené podmienky, dcéra bude navštevovať nultý ročník základnej školy v Ružomberku. Súhlasila s tým, aby súd nad výchovou maloletej nariadil dohľad, aby nedochádzalo k pochybnostiam o jej starostlivosti o dieťa. Výživné otcovi navrhla určiť vo výške 30,- eur mesačne. Styk otca s dieťaťom nežiadala upraviť s odôvodnením, že túto otázku budú riešiť po vzájomnej dohode.

Otec dieťaťa s návrhom na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky spočiatku nesúhlasil, žiadal aby malol. I. bola zverená do jeho osobnej starostlivosti. V priebehu konania súhlasil s návrhom matky za predpokladu, že nad výchovou dieťaťa bude nariadený dohľad. Rovnako súhlasil s výškou výživného vo výške 30,- eur mesačne a aj on uviedol, že nežiada, aby súd upravoval jeho styk s dieťaťom.

Kolíznym opatrovníkom sa pripojil k dohode rodičov o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky vrátane výšky vyživovacej povinnosti otca. Vzhľadom na vyjadrenie rodičov nežiadal úpravu styku otca s dieťaťom.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, súd v odôvodnení rozsudku uvedie iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania bolo rozhodnutie o zmene výchovného prostredia maloletej I. O. na návrh matky.

Súd vo veci rozhodol podľa § 26, § 36 ods. 1 vetá druhá v spojení s § 24 ods. 1, 4, a § 62 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z.z.) tak, že zmenil doterajšie výchovné prostredie dieťaťa, malol. I. zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil vyživovaciu povinnosť vo výške 30,- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. O styku otca s dieťaťom nerozhodoval, pretože rodičia v konaní uviedli, že o tejto otázke nežiadajú rozhodnúť.

Súčasne podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine súd rozhodol o nariadení výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou malol. dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemožno podať odvolanie, pretože účastníci sa práva podať odvolanie voči rozsudku výslovne vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.