

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 7C/39/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415201055  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415201055.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Bratislava, Mamatyova 17, IČO: 35 937 874, adresa na doručovanie: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Krajská pobočka Žilina, Hviezdoslavova 26, Žilina, proti odporcovi: S. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, v konaní o zaplatenie 8.858,62 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 3.813,61 EUR a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 24.03.2015, doručeným na tunajší súd dňa 27.03.2015 žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz v ktorom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 8.858,62 EUR spolu s úrokom z omeškania 5,50 % ročne od 31.05.2013 do zaplatenia. Ak odporca podá v zákonom stanovenej lehote odpor s odôvodnením, žiadal, aby po vykonaní dokazovania súd vydal rozsudok, kde zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 8.858,62 EUR spolu s úrokom z omeškania 5,50 % ročne od 31.05.2013 do zaplatenia.

Návrh odôvodnil tým, že odporca dňa 31.03.2007 v k.ú. Obec U. viedol traktor zn. Zetor 4011 bez evidenčného čísla a svojim konaním spôsobil zranenie spolujazdcovi X. S., poistencovi navrhovateľa. Zranenia X. S. si vyžiadali poskytnutie zdravotnej starostlivosti. Náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť: ústavná starostlivosť 7.466,98 EUR, SVLZ 1.361,90 EUR, LSPP 110,70 EUR, dopravná starostlivosť 961,63 EUR, ŠAS 110,85 EUR, lekáreň 36,19 EUR, primárna ambulantná starostlivosť 40,37 EUR, spolu 10.088,62 EUR, náklady konania (poštovné) 1,40 EUR. Vynaložené náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť boli skontrolované a odsúhlasené revíznym lekárom Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s.. Revízny lekár potvrdzuje, že diagnózy a výkony poskytnutej zdravotnej starostlivosti súvisia s vyššie uvedeným poškodením zdravia. Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z. v znení zmien a noviel má navrhovateľ právo uplatniť voči tretej osobe nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním. Zavinené protiprávne konanie bolo odporcovi preukázané v konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 2T/210/2007. Odporcovi bola zaslaná Výzva na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť č. RP XXXXXXXX zo dňa 22.09.2009. Odporca výzvu prevzal dňa 28.09.2009, uznal dlh a vyčíslené náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť a náklady konania spolu vo výške 10.090,02 EUR žiadal platiť mesačnými

splátkami. Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dohodu o splátkach. Odporca z dlžnej sumy do dnešného dňa zaplatil časť a zostatok vo výške 8.858,62 EUR nezaplatil. Poslednú splátku odporca zaplatil dňa 08.04.2013.

Dňa 20.05.2015 súd vydal platobný rozkaz, v ktorom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 8.858,62 EUR spolu s úrokom z omeškania o výške 5,50 % ročne zo sumy 8.858,62 EUR za obdobie od 31.05.2013 až do jej zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej na Okresný súd Dolný Kubín.

Dňa 09.06.2015 súdu doručil odporca odpor, v ktorom uviedol, že už vyše dvoch rokov je nezamestnaný, konkrétne od 01.12.2012 z dôvodu organizačných zmien jeho zamestnávateľa a počnúc dňom 01.06.2013 až do súčasnosti je poberateľom dávok v hmotnej núdzi o čom svedčí potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín zo dňa 09.06.2015. Uvedenú dlžnú sumu splácať v minulosti podľa jeho možností, o čom svedčí písomné uznanie záväzku na sumu 10.090,02 EUR a žalovanú sumu 8.858,62 EUR čo je rozdiel 1.231,40 EUR. Je slobodný, bezdetný, nemá žiadny nehnuteľný alebo hnuteľný majetok, ktorý by sa dal reálne speňažiť, takže jeho jediným príjmom v súčasnosti je mesačná dávka v hmotnej núdzi v sume 117,40 EUR. V súčasnosti je zaviazaný splácať aj ďalšie sumy súvisiace s predmetným skutkom podľa rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 2T/210/2007 a to: 1/ sumu 12.876,07 EUR s príslušenstvom podľa platobného rozkazu Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 4C/19/2015, 2/ exekúciu EX 26284/12 - 5Er/387/2012 pre 11.443,69 EUR s príslušenstvom, čo spolu so žalovanou sumou činí 33.178,38 EUR. Vzhľadom na jeho zložitú sociálnu situáciu nie je v jeho možnostiach predmetnú dlžobu uhradiť. V súvislosti s tým, keďže má veľmi nepriaznivú sociálnu situáciu navrhuje o prehodnotenie jeho povinnosti zaplatiť úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť z titulu poškodenia zdravia poistenca X. S., nar. 04.10.1957, bytom U. č. XXX, a preto navrhuje odpustenie a zamietnutie zaplatenia zvyšnej sumy náhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v rozsahu 8.858,62 EUR s príslušenstvom. Vzhľadom na jeho nepriaznivú sociálnu situáciu je toho názoru, že v danom prípade sa jedná o nemožnosť plnenia z jeho strany z objektívnych príčin.

Na pojednávaní konanom dňa 03.08.2015 zástupca navrhovateľa uviedol, že oni trvajú na podanom návrhu. Odporca uviedol, že Všeobecnej poisťovni zaplatil sumu 1.231,40 EUR o čom predkladá doklad. Kým bol zamestnaný, tak splácať S., i Všeobecnej zdravotnej poisťovni, ale v súčasnosti poberá 117,40 EUR sociálne dávky. Dovŕši 60 rokov v decembri tohto roku a prakticky si nemôže nájsť zamestnanie, tak pracuje aspoň na verejnoprospešných prácach. Pokiaľ ide o S., tak podľa neho je síce na invalidnom dôchodku, ale chodí ako do hory, tak pracoval aj pri lešení na zatepľovaní domu. Je slobodný, bezdetný a teraz v apríli mu zomrela mama, takže všetky náklady znáša sám. Býva v rodičovskom dome, ktorý mu však vlastnícky nepatrí, pretože ešte za života matky sa to vysporiadalo tak, že 1 je na jeho sestru a 1 na jeho neter - dcéru jeho brata. On tam má však vecné bremeno doživotného bývania. Samozrejme náklady za toto užívanie musí znášať sám. Keď mama umrela, tak mal náklady 50,- EUR mesačne elektrika, 40,- EUR domová daň, 20,- EUR poplatok za komunálny odpad a na zimu mu treba kúpiť dajaké drevo a uhlie. Varí si na sporáku na propán-bután, kde každé 2-3 mesiace musí platiť 18,- EUR. V podstate užíva jednu izbu a kuchyňu v dome. V zime si kúri murovanou pecou a otvorí dvere, a keď mu je veľmi zima, tak si prikúri elektrickým ohrievačom. Má elektrickú rúru, práčku, bojler a žehličku. Bojler je umiestnený v kúpeľke. On teda užíva jednu izbu, kuchyňu a kúpeľku. V dome býva sám. Svoj podiel na dome previedol na neter ešte pred rozhodnutím súdu o jeho vine. On svoj podiel dedil po otcovi. Previedol ho preto, že matka platila všetky náklady na dom. Zároveň keď bude treba dom opravovať, tak nech sa niekto stará, lebo on peniaze na opravu nemá.

Zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že oni poukazujú na to, že prípadný prevod nehnuteľnosti po dopravnej nehode môže byť považovaný za špekulatívny, kedy si odporca bol vedomý, že budú na ňom vymáhané náhrady škody. Zbavil sa teda nehnuteľnosti.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi založenými v spise, pričom zistil tento skutkový stav: Z rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 2T/210/2007 zo dňa 06.11.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.11.2008 je zrejmé, že odporca bol týmto rozsudkom ako obžalovaný uznaný za vinného, že dňa 31.03.2007 spôsobil zranenie spolujazdcovi X. S., teda inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, a tým spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zák.. Týmto rozsudkom bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmieneným odkladom

a skúšobnou dobou dva roky. Zároveň mu bola uložená povinnosť uhradiť poškodenému titulom bolestného sumu 181.990,- Sk. Z uznania dlhu odporcom zo dňa 06.10.2009 je zrejmé, že odporca uznal voči navrhovateľovi dlh vo výške 10.090,02 EUR s tým, že medzi účastníkmi nebolo sporné, že z neho uhradil len sumu 1.2310,40 EUR a zostáva k zaplateniu 8.858,62 EUR. Odporca mal svoj dlh splácať v pravidelných mesačných splátkach po 30,- EUR, kde však v prípade nezaplatenia niektorej splátky načas, stával sa splatným celý dlh naraz. Poslednú splátku odporca zaplatil dňa 08.04.2013.

V zmysle § 450 OZ:

Z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobila; prihliadne pritom aj na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne.

V zmysle § 42 zákona č. 577/2004 Z. z.:

(1) Zdravotná poisťovňa je povinná poskytnúť poistencovi na základe jeho žiadosti príspevok na úhradu zdravotnej starostlivosti poskytnutej nezmluvným poskytovateľom, ak žiadosť spĺňa kritériá na poskytnutie príspevku, ktoré určuje a zverejňuje zdravotná poisťovňa, a s poskytnutím príspevku zdravotná poisťovňa súhlasila pred poskytnutím zdravotnej starostlivosti.

(2) Nezmluvným poskytovateľom podľa odseku 1 je poskytovateľ, s ktorým nemá zdravotná poisťovňa uzatvorenú zmluvu podľa osobitného predpisu. 30)

(3) Zdravotná poisťovňa uhradí poistencovi príspevok podľa odseku 1 na základe predložených dokladov o úhrade. Výška príspevku nesmie prekročiť cenu obvyklú u zmluvných poskytovateľov v príslušnom čase, na príslušnom mieste a za príslušnú zdravotnú starostlivosť.

(4) Zdravotná poisťovňa má právo

a) uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu 31) alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním,

b) uhradiť poistencovi časť úhrady, ktorá zodpovedá jeho spoluúčasti, ak sa poistenec pravidelne podrobuje preventívnym prehliadkam, preventívnemu očkovaniu a vedie zdravý spôsob života, 32) a to vo všetkých prípadoch, ktoré spĺňajú kritériá určené a uverejnené zdravotnou poisťovňou.

(5) Zdravotný výkon, ktorý nie je uvedený v Zozname zdravotných výkonov indikovaných pri jednotlivých chorobách, možno plne alebo čiastočne uhradiť poistencovi len s predchádzajúcim súhlasom revízneho lekára zdravotnej poisťovne. 34)

(6) Zdravotnú starostlivosť podľa odseku 5, na ktorú dal predchádzajúci súhlas revízny lekár zdravotnej poisťovne, 34) uhrádza zdravotná poisťovňa.

V danom prípade navrhovateľ preukázal žalovaný nárok čo do dôvodu, i výšky. Navyše je zrejmé, že súd je viazaný citovaným trestným rozsudkom tunajšieho súdu. V konaní sa súd teda mohol zaoberať iba výškou uplatnenej náhrady. V danom prípade súd zaviazal odporcu k úhrade sumy 3.813,61 EUR, kde táto suma spolu so sumou 1.231,40 EUR, ktorá bola preukázateľne odporcom zaplatená predstavuje 50 % zo sumy, ktorú predstavujú náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti. Súd v danom prípade prihliadol na celkové možnosti a schopnosti odporcu, ako i na skutkové okolnosti, za ktorých sa stal trestný čin, kde odporca bol motivovaný snahou pomôcť. Navyše sociálna a finančná situácia odporcu nie je dobrá. V takýchto prípadoch nemožno prihliadať ani na prípadne spoluvlastníctvo nehnuteľnosti, pokiaľ táto zabezpečuje obydlie odporcu, a tento si prostredníctvom nej realizuje svoje ústavné právo na bývanie. Z tohto pohľadu je potom irelevantné aj posudzovať prevod prípadného zdedeného prevodu k nehnuteľnosti. Súd teda analogicky použil § 450 OZ, ktorý umožňuje znížiť náhradu škody, ktorá nebola spôsobená úmyselne, pretože to bolo potrebné pre spravodlivé a morálne usporiadanie veci. Zároveň v zmysle § 517 OZ priznal súd navrhovateľovi právo na úrok z omeškania v zákonnej výške.

O trovách konania súd rozhodol tak, že navrhovateľovi, ktorému by, s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. ako úspešnému účastníkovi, prislúchalo právo na náhradu účelne vynaložených nákladov v súvislosti s týmto konaním, právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko si žiadne trovy neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č.223/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).