

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 17C/400/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114224612  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114224612.4

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: K. S., nar. X.X.XXXX, bytom T. XXXX/XX, U., štátny občan SR, právne zastúpený Advokátska kancelária STEHURA & partners, s.r.o., Dolný val 574/7 Žilina, IČO: 47 246 863, o zaplatenie 3.563,94 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie o zaplatenie sumy 3563,94 eur s príslušenstvom **zastavuje**.

Navrhovateľ **je povinný** nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 334,85 eur a tieto zaplatiť priamo právnomu zástupcovi odporcu, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd **vracia** navrhovateľovi krátený súdny poplatok vo výške 206,80 eur, ktorý bol zaplatený na účet tunajšieho súdu dňa 20.10.2014.

Súd **upravuje** prevádzkovateľa platobného systému E-KOLOK: Slovenská pošta, a. s., CVFT, OSA, so sídlom Thurzova 1, 042 01 Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 206,80 eur.

### odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding a.s. sa návrhom doručeným súdu dňa 21.7.2014 domáhal súdneho výroku, v ktorom by súd v návrhu označeného odporcu zaviazal na zaplatenie istiny 3563,94 eur s príslušenstvom. Návrh skutkovo odôvodnil tým, že navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 2.11.2010 zmluvu o pôžičke č. 7081312, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi celkovú sumu pôžičky 5640 eur a odporca uhradil len sumu 482 eur.

V priebehu konania Uznesením č.k. 17C/400/2014-46 zo dňa 5.5.2015 súd pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa tak, že do konania na miesto doterajšieho navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO 35 923 130, vstúpil ako navrhovateľ EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 35 724 803.

Odporca podaním zo dňa 13.4.2015 k návrh uviedol, že nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, žiadnu zmluvu o pôžičke dňa 2.11.2010 neuzavrel, žiadne peniaze od navrhovateľa neprevzal a žiadnu pôžičku navrhovateľovi nesplácal.

Podaním zo dňa 31.7.2015 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu zobral svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a konanie žiadal zastaviť bez uvedenia dôvodu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa súd rozhodol o zastavení konania v celom rozsahu s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia a nakoľko zbral navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania, súhlas odporcu ani nebol potrebný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., v zmysle ktorého zákonného ustanovenia, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu. Zavinenie na zastavení konania nesie navrhovateľ, nakoľko súdu nijakým spôsobom neodôvodnil svoje podanie (späťvzatie návrhu) a nijakým spôsobom nepreukázal, že jeho návrh bol voči odporcovi podaný dôvodne. Podľa § 151 ods. 1 veta prvá, o povinnosti nahradíť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Odporca ako úspešný účastník konania si náhradu trov uplatnil a trovy právneho zastúpenia právny zástupca vyčíslil na sumu 334,85 eur za 2 úkony právnej pomoci po 131,13 eur + 8,39 eur režijný paušál + 20 % DPH. . Súd preskúmal uplatnené trovy, pričom trovy právneho zastúpenia boli čo do rozsahu úkonov právnej pomoci ako aj ich finančného vyčíslenia uplatnené v súlade § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a),c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3, § 20c Vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. (ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi) súd zaviazal navrhovateľa nahradíť odporcovi trovy konania vo výške 334,85 eur priamo právnemu zástupcovi odporcu tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

O vrátení súdneho poplatku rozhodol súd podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov podľa ktorého, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

V súlade s ustanovením § 11 ods. 4 citovaného zákonného predpisu, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia v prejednávanej veci súd o vrátení zaplateného súdneho poplatku z podaného návrhu navrhovateľa rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Výška súdneho poplatku v zmysle položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov bola zaplatená navrhovateľom na účet súdu dňa 20.10.2014 v sume 213,50 eur, ktorú súd krátil v zmysle citovaného ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a predstavuje sumu 206,80 eur; súdny poplatok sa vráti navrhovateľovi po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému (§ 11 ods. 6 cit. zákona).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.