

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/45/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122353017
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122353017.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: U. O., D.. XX.XX.XXXX, N. C. XX, o zaplatenie 1 217,52 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 351,99 Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e.**

Súd žalobu vo zvyšnej časti **z a m i e t a.**

Súd žalovanej nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

odôvodnenie:

1. Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 (ďalej „právny predchodca žalobcu“ alebo „pôvodný veriteľ“) sa žalobou doručenu súdu dňa 29. 06. 2022 pôvodne voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1 217,52 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21. 05. 2022 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom dňa 01. 02. 2016 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej „zmluva“), na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 21,24 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1200,- Eur a bola povinná právnenému predchodcovi žalobcu platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 40,- Eur. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň uvedený vo výpise. Žalovaná si neplnila svoje zmluvné povinnosti napriek viacerým výzvam pôvodného veriteľa. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie právny predchodca žalobcu vystavil ku dňu 03. 05. 2022 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30. 04. 2022 vo výške - 1 217,52 Eur, obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného. Žalovaná si nesplnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy, t.j. do dňa 20. 05. 2022, preto si právny predchodca žalobcu zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21. 05. 2022 do zaplatenia.

2. Uznesením č. k. 13Csp/45/2022 zo dňa 05. 09. 2022 súd v súlade s § 80 CSP pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, na ktorú bola žalovaná pohľadávka počas konania postúpená.

3. Z písomného vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu zo dňa 03. 11. 2022 vyplýva tvrdenie, že žalovaná dňa 29. 12. 2015 vyplnila žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro (ďalej „žiadosť“). V zmysle obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných VÚB, a.s. v spolupráci s CFH, a.s. platných v čase podpisu žiadosti (ďalej „OP“), prijatím a schválením žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro zo strany banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Zo strany banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 01. 02. 2016, o čom svedčí podpis na uvedenej žiadosti. Žalobca poukázal na to, že kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnoveného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN (rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/95/2010 zo dňa 27. 01. 2011). Ďalej poukázal na to, že v OP sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. a jeho prílohy č. 2. Žalovaná bola o výške ročnej úrokovej sadzby 22,80 % označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj o výške schváleného úverového rámca 1200,- Eur a výške mesačnej splátky 40,- Eur počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámená a to formou mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s. Žalovaná čerpala peňažné prostriedky od 24. 02. 2016 do 24. 08. 2018 v rozsahu špecifikovanom v podaní, spolu zaplatila 3270,34 Eur. V súlade s čl. V bod 35 písm. a/ OP právny predchodca žalobcu listom zo dňa 03. 07. 2019 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanou (neplatenie povinných splátok v stanovenej výške) a to pre splátku splatnú v marci 2019. Žalovaná suma 1217,52 Eur predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov a poistného. Pozostáva z istiny 544,10 Eur, poplatkov 14,53 Eur, štandardného úroku 531,43 Eur a sankčného úroku 127,46 Eur. Zároveň žalobca zobral žalobu späť v časti istiny vo výške 141,99 Eur (poplatky a sankčný úrok) s príslušným úrokom z omeškania a to bez udania dôvodu a v časti o zaplatenie 210 Eur s príslušným úrokom z omeškania v dôsledku splnenia dlhu žalovanou počas konania v tejto časti (úhrady po 30,- Eur 22.05.2022, 10.06.2022, 11.07.2022 a po 40 Eur dňa 10.08.2022, 09. 09. 2022, 10.10.2022). Trval na žalobe v časti o zaplatenie 865,53 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21. 05. 2022 z dlžnej sumy po zohľadnení vyššie uvedených čiastkových úhrad do zaplatenia a náhrade trov konania. Súhlasil, aby súd umožnil žalovanej splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach vo výške 40,- Eur. Pre prípad, že žalovaná uzná uplatnený nárok, žalobca navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre uznanie s poukazom na § 282 CSP.

4. Podľa § 145 ods. 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

5. Vzhľadom k tomu, že k čiastočnému späťvzatiu žaloby o zaplatenie 351,99 Eur s príslušným úrokom z omeškania došlo po doručení žaloby žalovanej, súd v súlade s § 145 ods. 2 CSP konanie v časti o zaplatenie istiny 351,99 Eur s príslušenstvom (zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne) zastavil. Predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 865,53 Eur s príslušenstvom a náhrada trov konania.

6. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadрила.

7. Súd pojednával dňa 08. 11. 2022 v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu (neúčast ospravedlnili). Vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že pokiaľ žalobca zobral v podaní zo dňa 03. 11. 2022 žalobu čiastočne späť, s týmto späťvzatím súhlasí. Čo sa týka zvyšnej časti žaloby, uviedla, že dlžobu spláca pravidelne podľa svojich možností a chce ju splatiť čo najskôr.

8. Súd ďalej vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a to: žiadosťou o aktiváciu Bankomatky Quatro, obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie

kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej „OP“), výpisom z Quatro Šikovnej karty, cenníkom VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., predžalobnou upomienkou zo dňa 02. 06. 2019 s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bez dokladu o doručení, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22. 07. 2022, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok vrátane prílohy č. 3 a dodatku č. 5, žiadosťou o postúpenie a prevod, písomným vyjadrením právneho zástupcu žalobcu zo dňa 03. 11. 2022, pričom iné návrhy na dokazovanie neboli, a zistil tento skutkový stav:

9. Z listiny Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro vyplýva, že bola podpísaná žalovanou ako klientom v Harmanci dňa 29. 12. 2015 a zástupcom právneho predchodcu žalobcu v Poprade dňa 01. 02. 2016. Žalovaná ňou požiadala o aktiváciu Bankomatky Quatro s výškou predschváleného úverového rámca 1 200,- Eur, s výškou splátky 40,- Eur, pri štandardnej úrokovej sadzbe 22,80 % p.a.. Žiadosť v bode III. Podmienky úveru, obsahovala RPMN 24,84 % s výpočtom, v ktorom boli použité iné predpoklady pre výpočet, ako v zmluve /úver 1200 Eur, počet splátok 12, prvá až predposledná 100,- eur, posledná 266,95 eur, pričom v zmluve bol úver 1200,- Eur splatný v splátkach po 40,- Eur/. V závere tejto listiny sa uvádza, že prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci s CFH. Súčasťou zmluvy sú OP, cenník a potvrdzujúci list (nepredložený).

10. Podľa čl. II bod 4 OP, vydanie karty je podmienené schválením žiadosti bankou a stanovením úverového rámca a štandardnej splátky. Podľa čl. V bod 35 písm. a) OP ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný.

11. Podľa čl. VI bod 37 OP dlžný zostatok s výnimkou úrokov vypočítaných na základe sankčnej úrokovej sadzby sa denne úročí štandardnou úrokovou sadzbou. Výška štandardnej úrokovej sadzby a sankčná úroková sadzba je variabilná, určuje ju banka a je uvedená v cenníku. Podľa čl. VI bod 41 OP poplatky súvisiace so správou a používaním karty sú uvedené v cenníku.

12. Z výpisu Quatro Šikovnej karty na meno žalovanej vyplýva schválený úverový rámec vo výške 1200,- Eur pre kartový účet č. XXXXXXXXXX, štandardná splátka 40,- Eur. Žalovaná kartu využívala opakovane. Posledný krát čerpala peňažné prostriedky dňa 24. 08. 2018, po tomto dátume jej boli účtované štandardné úroky, poplatky v zmysle OP a cenníka. V období od 24. 02. 2016 do 24. 08. 2018 vyčerpala na kreditnú kartu celkom 2990,80 Eur. Spolu uhradila 3 270,34 Eur. Posledná úhrada podľa výpisu je zo dňa 11.04.2022.

13. Listom zo dňa 02. 06. 2019 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 120,- Eur s upozornením, že ak do 16. 06. 2019 nedôjde k úhrade, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Predmetnú zásielku žalovaná prevzala podľa doručky dňa 07. 06. 2019. Nakoľko žalovaná dlžné splátky nedoplatila, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 03. 07. 2019, bez dokladu o jeho doručení žalovanej, vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku na kreditnej karte vo výške 1216,72 Eur.

14. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 (1OpP/44/2018) vrátane prílohy č. 3 a žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 18. 07. 2022 postupca (Všeobecná úverová banka, a.s.) postúpil žalovanú pohľadávku na postupcu - žalobcu. Postupca oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky na žalobcu listom zo dňa 22. 07. 2022.

15. Podľa tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaná nerozporovala, preto ho súd považoval za nesporné (§ 151 ods. 1 CSP), žalovaná počas konania od 22. 05. 2022 do 10.10.2022 uhradila 210 Eur. Spolu teda zaplatila 3480,34 Eur (2990,80 + 210 Eur).

16. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

18. Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom k 01. 02. 2016 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

19. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom k 01.02.2016, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

20. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=30.11.2017>>, banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

21. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

22. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 566 ods. 2 OZ pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

26. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

27. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

28. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

29. Podľa § 525 ods. 2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

30. Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

31. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (v znení účinnom v čase postúpenia) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

32. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia (§ 150 CSP) a jednak dôkaznú povinnosť. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Proces dokazovania je vybudovaný výlučne na princípe prejednávacom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa presúva na procesné strany (§ 185 CSP). Následky spojené s nespĺnením povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Aby strana mohla splniť svoju povinnosť označiť potrebné dôkazy, musí najskôr splniť svoju povinnosť tvrdenia. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Neunesením dôkazného bremena sa pritom rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že v konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jej neprospech.

33. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané a považoval za nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu - bankou (VÚB, a.s.) v zastúpení spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovanou - dlžníkom fyzickou osobou bola uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. č. 50184370 (ďalej „zmluva“) s úverovým rámcem 1200,- Eur, štandardnou mesačnou splátkou 40,- Eur, úrokovou sadzbou 22,80 % ročne a RPMN 24,84 %. Ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 OZ, keď právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti teda ako dodávateľ (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaná ako spotrebiteľ - fyzická osoba nekonala pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej revolvingový úver na kreditnú kartu - Quatro. Z výpisu vyplýva, že žalovaná kreditnú kartu opakovane využívala, reálne podľa predložených listín vyčerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 2990,80 Eur a to v období od 24. 02. 2016 do 24. 08. 2018, pričom zaplatila celkom 3480,34 Eur (posledná úhrada dňa 10.10.2022).

34. Súd preskúmaním zmluvy zistil, že bola uzatvorená v písomnej forme, avšak neobsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN), teda obligatórnu náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, nakoľko v zmluve je iba indikatívny výpočet RPMN pre úverový rámec 1 200,- Eur splatný v 12 splátkach po 100 Eur a poslednej 266,95 Eur, pričom schválený bol úverový rámec 1200,- Eur splatný v splátkach po 40,- Eur mesačne. Súd zastáva názor, že aj pri revolvingovom úvere je možné a nevyhnutné RPMN vypočítať podľa počiatkových základných údajov v zmluve. Otázkou absencie údajov o RPMN v zmluve o revolvingovom úvere a s tým súvisiacimi následkami sa zaoberal napr. Krajský súd v Žiline v rozsudku sp. zn. 7Co/136/2013 zo dňa 27. 11. 2013, Krajský súd v Nitre v rozsudku sp. zn. 9Co/104/2014 z 03. 04. 2014, Krajský súd v Prešove

v rozsudku sp. zn. 19Co/64/2013 zo dňa 15. 04. 2014, Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutí sp. zn. 17Co/215/2012 zo dňa 10. 10. 2012. Keďže zmluva neobsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN), považuje sa úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Žalovaná by teda mala vrátiť iba poskytnuté peňažné prostriedky bez úrokov a poplatkov. Súd mal z predložených listinných dôkazov preukázať, že žalovaná reálne vyčerpala podľa výpisu z kreditnej karty peňažné prostriedky v celkovej výške 2990,80 Eur (posledné čerpanie 24.08.2018) a doposiaľ zaplatila 3480,34 Eur (z toho do 11.04.2022 spolu 3 270,34 Eur, následne 210,- Eur), teda viac ako čerpala.

35. Nakoľko sa jedná o spotrebiteľský spor, súd ex offio skúmal otázku aktívnej vecnej legitímácie (viď rozsudok NS SR sp.zn. 4Cdo 162/2020 z 27. 10. 2021 zverejnené v zbierke stanovísk Najvyššieho súdu SR 2/2022 pod č. 6 ako R 6/2022; tiež rozhodnutie NS SR sp. zn. 2Cdo 205/2009 z 29. 06. 2010, podľa ktorého preskúvanie vecnej legitímácie je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna sporová strana nenamieta). Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok) respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Zároveň, ak predmetom konania je postúpená pohľadávka banky, súd musí ex offio skúmať, či banka postúpila svoju pohľadávku inému subjektu (žalobcovi) platne (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR z 28. marca 2018, sp. zn. 7Cdo 26/2017). Predmetom konania je pohľadávka banky z úveru, ktorá mala byť bankou postúpená na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017 v znení žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 18.07.2022. V tomto prípade teda aktívna vecná legitímácia žalobcu súvisí so splnením podmienok určených v § 17 zákona č. 129/2010 Z. z. v spojení s § 53 ods. 9 OZ, § 565 OZ a v § 92 ods. 8 zákona o bankách.

36. Zákon č. 129/2010 Z. z. upravuje podmienky postúpenia pohľadávky zo spotrebiteľského úveru v § 17 ods. 1, pričom jednou z podmienok je, že sa postupuje pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. taká pri ktorej bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 OZ. Zmluvné strany sa v súlade s § 565 OZ dohodli na možnosti vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľom v čl. V bod 35 písm. a) OP. Podľa § 53 ods. 9 OZ sa pre účinné zosplatenie úveru vyžaduje: 1/ existenciu omeškania dlžníka so splácaním úveru dlhšie ako 3 mesiace, 2/ upozornenie dlžníka veriteľom na možnosť zosplatenia úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatením, 3/ doručenie oznámenia o zosplatení úveru dlžníkovi. Hoci žalobca tvrdil, že jeho právny predchodca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru listom dňa 03. 07. 2019 po prechádzajúcej výzve zo dňa 02.06.2019, nepredložil doklad o doručení oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalovanej, pričom účinky zosplatenia nastávajú až dorúčením v zmysle § 45 OZ. Následkom nesplnenia podmienok určených v 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ je neplatnosť predčasného zosplatenia úveru pre rozpor so zákonom (§ 39 OZ). Okrem toho, v čase postúpenia pohľadávky (18.07.2022), po započítaní úhrad žalovanej na istinu úveru v súlade s § 566 ods. 2 OZ vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, žalovaná už splatila viac (3360,34 Eur) než na kreditnú kartu čerpala (2 990,80 Eur), preto jej dlh zanikol splnením. V súlade so zásadou, že nikto nemôže na iného previesť viac práv než má, banka nemohla postúpiť neexistujúcu pohľadávku z úveru inému subjektu s poukazom na § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. a pokiaľ sa tak stalo, je zmluva o postúpení pohľadávok neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 OZ pre rozpor so zákonom (napr. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16CoCsp/23/2020 zo dňa 06. 08. 2020, rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/36/2019 z 03. 12. 2019).

37. Žalobca ďalej nepreukázal splnenie podmienok platného postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ktorými sú preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) a dlžníkovo následné nepretržité omeškania dlhšie ako 90 dní (rozhodnutie NS SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 z 24. apríla 2018). Podľa rozsudku NS SR sp. zn. 7Cdo 26/2017 z 28. marca 2018, podmienky podľa § 92 ods. 8 vety prvej zákona o bankách, za splnenia ktorých môže banka postúpiť svoju pohľadávku inému subjektu, sú z povahy veci podmienkami, bez splnenia ktorých k postúpeniu prísť nesmie (je zakázané). Nerešpektovanie tejto úpravy má potom za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávok pre rozpor so zákonom (§ 39 OZ). V tomto prípade nebol predložený žiaden dôkaz o tom, že by bola žalovanej pred postúpením pohľadávky zaslaná výzva na splatenie splatného dlhu a napriek tomu zostala v omeškaní s platením dlhu tak, ako to má na mysli § 92 ods. 8 zákona o bankách (viď rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoCsp/3/2021 z 17.03.2021). Súd poukazuje na

rozhodnutie Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 6CoCsp/9/2021 z 28.04.2021 podľa ktorého „Argumentácia žalobcu o tom, že preukázanie doručenia výzvy podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách nebolo sporné, keď žalovaný túto skutočnosť nepoprel, neobstojí. Ochrana pred dôsledkami možnej absolútnej neplatnosti právneho úkonu v podobe preskúmania podmienok platného postúpenia pohľadávky v zmysle vyššie uvedeného je imanentnou súčasťou skúmania aktívnej vecnej legitímácie ex offa, pričom je vecou žalobcu svoju aktívnu vecnú legitímáciu v konaní preukázať. Ani prípadná pasivita žalovaného nemôže nahradiť povinnosť žalobcu uviesť svoje tvrdenia, ktoré je v konaní povinný relevantným spôsobom preukázať.“ Z uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. I ÚS 246/2019 z 11. 06. 2019 tiež vyplýva, že pasivita žalovaného v konaní nemá mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1, 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok.

38. Z uvedených dôvodov súd považoval postúpenie pohľadávky za neplatné podľa § 39 OZ a žalobcu nepovažoval za aktívne vecne legitimovaného v spore, preto žalobu vo zvyšnej časti (o zaplatenie 865,53 Eur s prísl.) zamietol.

39. Záverom súd pre úplnosť uvádza, že ak by aj žalobca preukázal účinné predčasné zosplatenie úveru (čo neurobil, viď vyššie), žaloba by bola zamietnutá z dôvodu premlčania, na ktoré súd prihliada ex offa v zmysle § 54a OZ. Z vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu zo dňa 03. 11. 2022, ako aj z predložených listín vyplýva, že veriteľ pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru pre splátku splatnú v marci 2019, od splatnosti ktorej plynie 3- ročná premlčacia doba v zmysle § 103 veta druhá OZ. Nakoľko žaloba bola doručená na súd dňa 29. 06. 2022, stalo sa tak po uplynutí 3- ročnej premlčacej doby. K jej predĺženiu nedošlo v zmysle § 1 a § 8 zákona č. 62/2020 Z. z. keďže jej koniec neuplynul v čase predpokladanom týmito ustanoveniami, t.j. podľa § 1 písm. a/ od 27.03.2020 do 30.04.2020 a v zmysle § 8 v čase od 19. 01. 2021 do 28.02.2021 (rovnako napr. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoCsp/19/2022 z 30. 06. 2022).

40. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1, § 256, 255 CSP v spojení s čl. 4 CSP tak, že nakoľko v spore úspešnejšia žalovaná si nárok na náhradu trov konania neuplatnila, a podľa obsahu spisu jej preukázateľne žiadne trovy nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania nepriznal (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo/544/2015).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie urobené v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov (dvojmo) inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.