

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 1T/149/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010369  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3513010369.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného K. X., X.. XX.XX.XXXX Y. V., trvale bytom F., t. č. v ÚVTOSaÚVV Leopoldov, trestne stíhaného na slobode pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 3. augusta 2015 t a k t o

### rozhodol:

Obžalovaný: K. X. S. Y. Á. F., X.. XX.XX.XXXX Y. V.,  
V. L. F., t. č. vo výkone väzby v inej trestnej veci v ÚVTOSaÚVV Leopoldov,  
je vinný, že  
ako otec mal. J. X., X.. XX.XX.XXXX a Z. X., X.. XX.XX.XXXX, v období od 01.09.2007 doposiaľ si riadne neplní vyživovaciu povinnosť v Novom Meste nad Váhom a inde, ktorá mu vyplýva z ust. Zákona o rodine a z Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 7NcP/82/03-17 zo dňa 11.06.2003, ktorým mu bola určená vyživovacia povinnosť v sume 1 000,-Sk (33,19 Eur) mesačne na každé dieťa s účinnosťou od 01.01.2003 a Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 6C/123/2008-43 zo dňa 05.05.2008, ktorým mu bola určená povinnosť v sume 1 700,- Sk (56,42 Eur) na mal. J. a v sume 1 300,- Sk (43,15 Eur) na mal. Z. k rukám matky Y.C.G. X., bytom F., L. Y. XXX, túto riadne neplnil, s výnimkou obdobia od 24.04.2009 do 24.12.2010, od 31.05.2012 do 30.11.2012, od 07.12.2012 do 04.09.2013, od 18.11.2013 do 28.07.2014, od 16.08.2014 do 14.02.2015, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody, kde vyživovaciu povinnosť nahlásil, a od 22.03.2015, kedy je vo výkone väzby až doposiaľ, pričom dňa 26.11.2007, 20.03.2009 a 13.05.2011 bol s ním zrušený pracovný pomer zo strany zamestnávateľa, v evidencii uchádzačov bol evidovaný od 16.04.2012 do 08.07.2012, kedy bol vyradený z dôvodu nespolupráce, čím spôsobil dlh na výživnom v sume 7 753,13 Eur k rukám matky Y. X.,  
t e d a  
- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,  
č í m s p á c h a l  
- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd z a r a d ŭ j e obvineného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

## o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.09.2013 podala Okresná prokuratúra Nové Mesto nad Váhom pod Pv 1064/13 - 19 obžalobu zo dňa 23.09.2013 na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom na obžalovaného K.A.R. X. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) k § 138 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe v obžalobe uvedenom.

Súd vydal dňa 27.09.2013 v predmetnej veci trestný rozkaz, proti ktorému obžalovaný podal v zákonnej lehote odpor.

Následne súd nariadil hlavné pojednávanie na deň 18.11.2013, na ktorom v neprítomnosti prejednal trestnú vec obžalovaného a následne vyhlásil odsudzujúci rozsudok, ktorý bol v na základe odvolania obžalovaného zrušený rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne 23To/56/2014 - 142 zo dňa 03.06.2014 z dôvodu nesplnenia podmienok pre vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti, vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol. V čase konania hlavného pojednávania bol obžalovaný zadržaný v Cele policajného zaistenia Okresného riaditeľstva PZ v Trnave pre majetkovú trestnú činnosť, ktorá skutočnosť súdu z výstupov z dostupných informačných systémov o pobyte obžalovaného nebola známa, hoci obžalovaný o termíne pojednávania vedel, lebo bol včas a riadne predvolaný a uvedenú skutočnosť žiadnym dostupným spôsobom súdu neoznámil. Preto súd opätovne vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktoré predvolal obžalovaného K. X., poškodenú Y. X. a o termíne hlavného pojednávania upovedomil okresnú prokuratúru a ustanoveného obhajcu a vec prejednal za prítomnosti obžalovaného.

Súd následne vykonal na viacerých termínoch hlavného pojednávania výsluch obžalovaného K. X., poškodenej Y. X. a prečítal listinné dôkazy vzťahujúce sa na predmetnú trestnú vec a osobu obžalovaného.

Obžalovaný K. X. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení v zmysle § 34 Trestného poriadku a § 257 Trestného poriadku urobil vyhlásenie o vine, ktoré vzhľadom na povahu trestného činu zanedbania povinnej výživy, potrebu ustáliť dobu trvania trestného činu a výšku dlhu na výžinom neprijal. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní neodmietol vypovedať. Obžalovaný nepoprel spáchanie skutku, priznal sa k nemu. Vyživovacej povinnosti voči svojim deťom Petrovi Novákovi a Lucii Novákovej si je vedomý. Výživné na svoje deti počas pobytu na slobode neuhrádzal.

Z viacerých výpovedí svedkyne poškodenej Y. X. na hlavnom pojednávaní dňa vyplynulo, že obžalovaný si vyživovaciú povinnosť na deti neplní od 01.09.2007 až doposiaľ. Výživné vymáha exekučne. Obžalovaný je povinný stále platiť výživné na obe deti 99,58 Eur. Dlh na výžinom dňu k 03.08.2015 predstavuje sumu 7 753,13 Eur.

Z Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 7NcP 82/2003 - 17 zo dňa 11.06.2003, právoplatný dňa 02.07.2003, vyplynulo, že obžalovaný je povinný prispievať na výživu mal. J. sumou 1 000,-Sk a na mal. Z. vo výške 1 000,-Sk mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 01.01.2003.

Z Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 6C/123/2008 - 43 zo dňa 05.05.2008, právoplatný dňa 27.05.2008, vyplynulo, že manželstvo K. X. a Y. X. sa rozvádza a schvaľuje rodičovskú dohodu v znení že mal deti J. a Z. sa zverujú do starostlivosti matky a odporca je povinný prispievať na výživu mal. Petra sumou 1 700,- Sk a mal Z. sumou 1 300,- Sk mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozhodnutia o rozvoze manželstva.

Podľa Rodného listu Matričného úradu Trenčín zo dňa 09.09.1997 sa dňa 27.08.1997 narodil Peter Novák, syn rodičov Y.Í. X. C. K. X.S.Y..

Podľa Rodného listu Matričného úradu Trenčín zo dňa 30.09.1998 sa dňa 17.09.1998 narodila Z. X., dcéra rodičov Y. X. C. K. X..

Podľa Potvrdenia D. H..K.. Š. zo dňa 15.11.2012 sa J. X. ako žiak 1.A triedy sústavne pripravuje na povolanie štúdiom.

Podľa Potvrdenia Základnej školy F. Z. X. je žiakom školy a nachádza sa v VIII. ročníku.

Podľa Správy súdneho exekútora JUDr. Ivony Babuškovej zo dňa 19.03.2013 vo veci exekučného konania oprávnených mal. Z. C. J. X. proti povinnému Rastislavovi Novákovi vymohla a bolo poslané oprávnenej 1 190,- Eur.

Podľa Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 08.03.2013 poberá Y. X. náhradné výživné na mal. J. X. od 01.05.2007 do 30.04.2008 sumu 1 000,- Sk, od 01.05.2008 do 31.12.2008 sumu 1 700,-Sk a od 01.01.2009 do podania správy 56,43 Eur. Na mal. Z. X. poberá

náhradné výživné od 01.05.2007 do 30.04.2008 sumu 1 000,- Sk, od 01.05.2008 do 31.12.2008 sumu 1 300,-Sk a od 01.01.2009 do podania správy 43,15 Eur.

Zo Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí, zo dňa 22.03.2013 vyplynulo, že úrad eviduje voči obžalovanému dlh na výžinom v celkovej výške 464,70 Eur, ktorý vznikol povinnému z titulu neplnenia vyživovacej povinnosti na nezaopatrené deti, túto povinnosť za neho plnil štát a nakoľko nepristúpil k zaplateniu dlhu, úrad sa obrátil na súdneho exekútora o vymoženie predmetnej sumy.

Zo Správy Sociálnej poisťovne zo dňa 06.12.2012 vyplynulo, že obžalovaný od 01.01.2007 nepoberal až ku dňu správy zo Sociálnej poisťovne, pobočka Trenčín, dávky v nezamestnanosti, nemocenské a úrazové dávky a k 06.12.2013 sa nenachádza v registri dôchodkových informácií ako poberateľ dávky dôchodkového poistenia. Z pripojeného výpisu identifikačných údajov, kontaktov a priebehu poistení pre fyzickú osobu Rastislava Nováka vyplýva, že menovaný bol naposledy poistený ako zamestnanec u DEMIFOOD, s.r.o. od 26.10.2007 do 26.11.2007 a u Trenkwalder, a.s. od 14.01.2008 do 30.05.2008.

Podľa Správy Archívu Zboru väzenskej a justičnej stráže zo dňa 03.12.2012 bol obžalovaný v období od 01.01.2007 vo výkone väzby a výkone trestu takto:

- výkon trestu odňatia slobody od 16.11.2006 do 04.10.2007, prepustený z ústavu Dubnica,
- výkon trestu odňatia slobody od 24.04.2009 do 24.12.2010, prepustený z ústavu Leopoldov,
- výkon trestu odňatia slobody od 31.05.2012 do 31.11.2012, prepustený z ústavu Ilava.

Podľa Správy Ústavu na výkon trestu Dubnica nad Váhom zo dňa 11.12.2012 sa obžalovaný nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody od 16.11.2006 v Leopoldove, od 12.12.2006 v Dubnici nad Váhom, 16.01.2007 bol premiestnený do Leopoldova, 19.06.2007 do Dubnice, 03.07.2007 do Hrnčiaroviec, od 21.08.2007 do ukončenia výkonu trestu 04.10.2007 v Dubnici nad Váhom. Vo výkone trestu nahlásil mal. J. C. Z., bol zaradený do práce od 19.12.2006 do 12.01.2007, od 20.06.2007 do 03.07.2007 a od 22.08.2007 do 04.10.2007. Z pracovných odmien mu boli vykonané zrážky na výživné a dlh na výživnom v celkovej sume 549,- Sk na účet exekútorky v zmysle exekučného príkazu.

Podľa Správy DEMIFOOD, s.r.o. Nové Mesto nad Váhom zo dňa 03.04.2013 obžalovaný bol u nich zamestnaný od 26.10.2007 do 26.11.2007 ako skladník, vodič, pracovný pomer skončil v skúšobnej dobe, pričom dňa 26.11.2007 bolo podané oznámenie na OO PZ Nové týkajúce sa odcudzenia 25 kg syrov Senecká eidamská tehla v celkovej výške 4 000,- Sk.

Podľa Správy Trenkwalder, a.s. zo dňa 28.05.2013 obžalovaný bol ich zamestnancom do 14.01.2008 do 30.05.2008, jeho pracovný pomer bol uzatvorený na dobu určitú a dôvod skončenia bol na strane zamestnávateľa.

Podľa Správy Ústavu na výkon trestu Leopoldov zo dňa 10.12.2012 sa obžalovaný nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody v ich ústave od 24.04.2009 do 24.12.2010, pri nástupe si nahlásil vyživovaciu povinnosť na H.. J. C. Z., výživné sa realizoval na základe exekučného príkazu JUDr. Ivony Babuškovej Ex 651/07. Od 07.12.2012 sa nachádza vo väzbe v ich ústave.

Podľa Správy Samsung Display Slovakia, s.r.o. zo dňa 14.03.2013 bol obžalovaný zamestnaný ako pracovník výroby od 08.09.2008 do 20.03.2009, keď bol pracovný pomer ukončený dohodou per neospravedlnené absencie zamestnanca.

Podľa Správy Ústavu na výkon trestu Ilava zo dňa 10.12.2012 sa obžalovaný nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody bol od 31.05.2012 do 30.11.2012, kedy bol prepustený na slobodu. Počas výkonu trestu mu nebola udelená disciplinárna odmena ani nebol uložený disciplinárny trest. Podľa rozúčtovania pracovnej odmeny nebolo hradné z pracovnej odmeny obžalovaného žiadne výživné.

Podľa Správy B.N.L, s.r.o. Piešťany zo dňa 14.05.2013 bol obžalovaný zamestnancom spoločnosti od 16.02.2011 do 13.05.2011, pracoval na pozícii robotník pri výrobe nábytku, pracovný pomer skončil v zmysle § 72 Zákonník práce zo strany zamestnávateľa.

Podľa Správy správcu konkurznej podstaty STROJTECH, s.r.o. v konkurze zo dňa 03.07.2013 bol obžalovaný zamestnancom úpadcu od 18.05.2011 do 31.03.2012, pracoval ako expedient.

Podľa Správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov zo dňa 13.03.2013 sa obžalovaný nachádza vo výkon väzby, mal. Lucia a Peter nie sú zaevidované na výživné, nakoľko neboli doručené žiadne doklady, na základe, ktorých by sa mohli zaevidovať. Pracovne nie je zaradený, nemá žiadny príjem.

Podľa Správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava zo dňa 16.08.2013 obžalovaný nastúpil do výkonu trestu dňa 07.12.2012, nahlásil si vyživovaciu povinnosť na J. C. Z. X., dňa 09.05.2013 mu bol daná žiadosť o vykonanie zrážok z pracovnej odmeny na úhradu výživného nezaopatrených detí a túto mal poslať bývalej manželke Y. X.. Uvedenú žiadosť neodoslal. Pracovne zaradený je od 20.05.2013.

Podľa Správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava zo dňa 23.03.2015 bol obžalovaný výkon trestu od 07.12.2012 do 04.09.2013 uložený Okresným súdom Piešťany sp. zn.

1T/39/2013 a od 27.11.2013 do 28.17.2014 uložený Okresným súdom Piešťany sp. zn. 1T/126/2013. Od 22.03.2015 vykonáva väzbu na príkaz Okresného súdu Trnava 0Tp/32/2015.

Podľa Správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava zo dňa 28.07.2015 obžalovaný sa nachádza vo výkone väzby od 28.07.2015, nie je pracovne zaradený, zákon neukladá obžalovanému nahlásiť vyživovaciu povinnosť.

Podľa Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 28.01.2013 obžalovanému úrad neposkytuje ani neposkytoval žiadne peňažné príspevky na kompenzáciu ŤZP a ani príspevok na opatrovanie.

Podľa Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 14.02.2013 obžalovaný v období od 01.01.2007 nepoberal dávku a príspevky v hmotnej núdzi.

Podľa Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 24.01.2013 obžalovaný bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie do 16.04.2012 do 08.07.2012, kedy bol vyradený z dôvodu nespôlupráce s úradom.

Podľa Výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR zo dňa 26.02.2013 má obžalovaný evidovaný 1 záznam o priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za drobnú krádež 6 ks čokolád v obchode za čo mu uložená sankcia - pokuta 30,- Eur v blokovom konaní - nezaplatené na mieste.

Podľa odpisu z registra trestov zo dňa 30.07.2015 bol obžalovaný doposiaľ sedemnásťkrát súdne trestaný. Prvé štyri odsúdenia má obžalovaný osvedčené a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. Posledné odsúdenie Okresným súdom Trnava, sp. zn. 0T/155/2014, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa Správy obce Kočovce zo dňa 16.09.2013 má obžalovaný evidovaný trvalý pobyt obec Kočovce, v obci sa dlhodobo nezdržiava, v obci nepodniká a nie je platiteľom miestnych daní a nemá povolenú žiadnu prevádzku.

Ďalej boli na hlavnom pojednávaní vykonané ďalšie listinné dôkazy uvedené v jednotlivých zápisniciach z hlavného pojednávania.

\* \* \* \* \*

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že obžalovaný si zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona o rodine voči synovi J. a dcére Z. v období od 01.09.2007 až doposiaľ, t.j. do 03.08.2015, kedy bol vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa (§ 122 ods. 13 Trestného zákona), riadne, t. j. v súdom určenej výške, a včas, t. j. mesačne do 15-teho dňa v mesiaci, vopred k rukám oprávnenej matky Y. X., neplní napriek tomu, že táto povinnosť mu bola deklarovaná Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 7NcP 82/03 - 17 zo dňa 11.06.2003, a Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 6C/123/2008 - 43 zo dňa 05.05.2008. Ako vyplynulo z výpovede obžalovaného, obžalovaný si je svojej vyživovacej povinnosti veľmi dobre vedomý. Jeho vedomosť tiež vyplýva z citovaných civilných súdnych rozhodnutí. Na svoju obranu obžalovaný v podstate neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by ho zbavovali trestnoprávnej zodpovednosti. Obžalovaný sa úmyselne vyhýba vyživovacej povinnosti. Uvedený záver vyplýva zo spôsobu života bezdomovca, pre ktorý sa rozhodol, viacerých odsúdení pre majetkovú trestnú činnosť (predovšetkým ide krádeže) a skutočnosti, že od roku 2008 nie je nikde zamestnaný, nie je vedený na úrade práce sociálnych vecí a rodiny v evidencii uchádzačov o zamestnanie. O úmysle neplatiť výživné svedčí aj skutočnosť, že svojim zamestnávateľom neoznámil svoje vyživovacie povinnosti. Obžalovaný, hoci bol poučený orgánmi činnými v trestnom konaní, ako aj súdom o účinkoch účinnej ľútosti podľa § 86 Trestného zákona o zániku trestnosti trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, v priebehu prípravného konania, ani konania pred súdom, nedoložil splnenie vyživovacej povinnosti žiadnymi dôkazmi. Obžalovaného zo žalovaného skutku usvedčuje výpoveď poškodenej Vladimíry Novákovej, z ktorej výpovede jednoznačne vyplynulo, že obžalovaný si vôbec neplní svoju vyživovaciu povinnosť na obe deti od 01.09.2007 až do konania dňa vyhlásenia tohto rozsudku. Ďalej je spáchanie skutku a jeho subjektívna stránka preukázaná správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, z ktorých vyplýva, že z titulu neplnenia vyživovacej povinnosti na nezaopatrované deti obžalovaným, túto povinnosť za neho plnil štát vo forme náhradného výživného, vyplácaného v prospech poškodenej ako oprávnenej osobe na obe maloleté deti. Súd podotýka, že obžalovaný nemá inú vyživovaciu povinnosť. Narodením dieťaťa berie rodič na seba povinnosť a zodpovednosť za jeho výživu, ktorá ho sprevádza po celý jeho život a niekedy až do jeho smrti. Preto je nevyhnutné, aby sa choval tak, aby svoje záväzky a povinnosti dokázal vždy a za všetkých okolností splniť. Výšku vyživovacej

povinnosti, ktorá bola určená vyššie citovanými civilnými rozhodnutiami súdov, považuje súd za primeranú s prihliadnutím na vek detí (dospievajúce deti so zvýšenými potrebami na stravu a ošatenie), ich osobným i školským potrebám, ale reflektuje i zárobkové možnosti a schopnosti obžalovaného. Súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by trestnoprávnu zodpovednosť obžalovaného vylučovali alebo zmierňovali. Súd nezistil žiadne okolnosti na strane obžalovaného, ktoré by odôvodňovali riešenie predbežnej otázky o výške vyživovacej povinnosti pre potreby tohto trestného konania. Obžalovaný je zdravý človek, netrpíci žiadnymi zdravotnými problémami, ktoré by znížovali jeho pracovnú schopnosť a ktorý je schopný pracovať, keď chce, o čom svedčia správy z jednotlivých ústavov na výkon trestu, správa sociálnej poisťovne a správy jednotlivých zamestnávateľov. Od začiatku neplnenia vyživovacej povinnosti (01.09.2007) do vyhlásenia tohto rozsudku mal obžalovaný zaplatiť na výživnom na obe deti spolu 7 753,13 Eur.

S poukazom na vyššie vykonané dôkazy, po ich dôkladnom vyhodnotení, a to jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti, a s poukazom na vyššie uvedené úvahy, ktorými sa súd spravoval pri ich hodnotení, je skutkový stav veci preukázaný tak ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Vykonané dôkazy spolu korešpondujú, dopĺňajú sa a súd nezistil medzi nimi zásadné rozpory, pričom vykonané dôkazy vytvárajú spolu ucelenú reťaz dôkazov, na základe ktorých súd mohol vysloviť logický záver o vine obžalovaného. Súd po právnej stránke kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pretože obžalovaný najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, keďže takmer 8 rokov si obžalovaný riadne a včas neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, bolo konanie obžalovaného posúdené podľa § 15 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. ako trestný čin spáchaný úmyselne, keď obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Závažnosť konania obžalovaného pritom spočíva v tom, že obžalovaný porušil záujem spoločnosti na riadnom plnení si vyživovacej povinnosti rodiča voči svojim maloletým deťom.

Pri výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatel'a, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a. Súd zistil na strane obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť - § 36 písm. l) Trestného zákona, keďže vyhlásil vinu, ktorá mala oporu vo výsledkoch prípravného, a súd ho neprijal len v dôsledku povahy žalovaného trestného činu, pričom vo výpovedi pred súdom obžalovaný priznal spáchanie skutku. Zistil jednu priťažujúcu okolnosť a to, že bol v minulosti pred vyhlásením rozsudku viackrát odsúdený. Túto okolnosť, vzhľadom na početné odsúdenia na nepodmienečné tresty odňatia slobody pre úmyselnú majetkovú trestnú činnosť, súd zohľadnil. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je vyrovnaný. Súd ukladal obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody, pretože obžalovaný bol uznaný za vinného pre úmyselný trestný čin. Z konania obžalovaného a jeho trestnej minulosti je zrejmé, že dodržiavanie ustanovení právneho poriadku, platného v Slovenskej republike, nepovažuje za potrebné. Súd ukladal obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 18 mesiacov, ktorá zohľadňuje dobu trvania neplnenia výživného a jeho subjektívny, negatívny, postoj k výžive detí. Trest ukladal súd ako trest samostatný. Neprichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody vo vzťahu k žiadnemu predchádzajúcemu odsúdeniu uvedenom v odpise z registra trestov obžalovaného, nakoľko k dokonaniu žalovaného trestného činu došlo v intenciách § 122 ods. 13 Trestného zákona až po právoplatnosti všetkých predchádzajúcich odsúdení. U obžalovaného teda ide o recidívu. Obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného trestného činu vo výkone trestu odňatia pre úmyselný trestný čin, preto ho súd zaradil pre výkon uloženého trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Uloženým trestom sa naplní účel trestu, ktorým je nielen ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, ale aj výchova páchatel'a smerujúca k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu je primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.