

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/60/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010261  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010261.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/60/2015-91  
IČS: 5915010261

### Trestný rozkaz

Samosudca Okresného súdu Ružomberok JUDr. Ivan ŠTEPITA vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

trestný rozkaz:

### rozhodol:

Obvinený

O. U., nar. XX.XX.XXXX v U. O., trvalé bydlisko  
F., R. Z. Y. XXXX/X, adresa na doručovanie  
písomností: A., N. A., U S. XXXX, T.  
F., operátor výroby, rozvedený, na slobode,

uznáva sa za vinného, že

hoci je podľa § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. a podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. 2P/31/2012-51 zo dňa 18.04.2012, ktorý je potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. 7CoP/56/2012-73 zo dňa 25.07.2012 povinný platiť výživné na dcéru D. U., nar. XX.XX.XXXX vo výške 60,- eur a na syna A. U., nar. XX.XX.XXXX vo výške 50,- eur, vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky I. U. a od dovŕšenia plnoletosti aj k rukám dcéry D. U., svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne neplní od 10.01.2013 doposiaľ, čím spôsobil celkový dlh na výživnom vo výške 3.410,- eur, z toho sumu 1860,- eur k rukám dcéry D. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., I. C. XXXX/XX a 1.550,- eur k rukám matky I. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., I. C. XXXX/XX,

pričom O. U. nebol aktívny pri zabezpečovaní vlastného príjmu, ktorý by mohol použiť aj na uhrádzanie výživného na deti, nebol poberateľom dávok v hmotnej núdzi a od 05.09.2014 je zamestnaný v spoločnosti EDYMAX Holding, a.s., Praha s pravidelným príjmom,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, uvedený čin páchal závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas),  
č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.  
Okresný súd Ružomberok  
dňa 03.08.2015

JUDr. Ivan ŠTEPITA  
samosudca  
(v zastúpení JUDr. Miriam Penjaková  
z dôvodu práceneschopnosti zákonného sudcu)

#### **Poučenie:**

#### **P o u č e n i e :**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.