

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 9C/153/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715205841  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2015:1715205841.4

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v právnej veci navrhovateľky: G.. P. P., A. XX.XX.XXXX, S. W. U. XX, XXX XX U., štátny občan SR, zastúpená advokátskou kanceláriou KRION Partners, s.r.o., Palisády 50, 811 06 Bratislava, IČO: 36858617 proti odporcovi: F. Č., A. XX.XX.XXXX, S. W. K. XXXX/XX, XXX XX W., štátny občan SR, zastúpený advokátkou JUDr. Margitou Kováčovou, Košická 6, 821 08 Bratislava, o nariadenie predbežného opatrenia,

### rozhodol:

Návrh navrhovateľky o nariadenie predbežného opatrenia sa z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným dňa 16.07.2015 sa domáhala navrhovateľka prostredníctvom právnej kancelárie proti odporcovi nariadenia predbežného opatrenia, na základe ktorého by mu súd zakázal akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami vedenými E. X., katastrálny odbor, pre k.ú. C., obec G. F. T., okres X. na liste vlastníctva č. XXXX ako stavba - "rozostavaný rodinný dom" bez súpisného čísla, postavený na parcele O. ". parc.č. XXX/XX, pozemok O. ". parc.č. XXX/XX - ostatné plochy o výmere XXX P. a pozemok O. ". parc.č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvorja o výmere XXX P., a to najmä scudziť ich akýmkoľvek spôsobom na inú osobu, zaťažiť vecným bremenom alebo inou ťarchou, najmä zaťažiť záložným právom a uzatvárať nájomné zmluvy na prenájom týchto nehnuteľností, a to až do právoplatného skončenia konania o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov navrhovateľky a odporcu vedeného Okresným súdom Pezinok pod spis.zn. 6C 160/2014. Súčasne navrhla uložiť odporcovi povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by navrhovateľku obmedzoval v užívaní alebo akokoľvek sťažoval užívanie nehnuteľností uvedených vyššie a uložil mu povinnosť zdržať sa vstupu do stavby - "rozostavaného rodinného domu" bez súpisného čísla označeného vyššie, všetko až do právoplatného skončenia konania pred Okresným súdom Pezinok č.k. 6C 160/2014.

Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo účastníkov konania bolo rozsudkom OS Pezinok č.k. 4C/122/2013 zo dňa 27.8.2013, právoplatne dňa 25.10.2013 rozvedené, dňa 9.6.2014 podal odporca návrh o vyporiadanie BSM, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Pezinok pod č. 6C/160/2014, ktoré nie je právoplatne skončené, a počas manželstva nadobudli účastníci konanie nehnuteľnosti špecifikované vyššie s tým, že na výstavbu predmetného domu za účelom získania finančných prostriedkov dňa 22.7.2009 uzavreli spoločne Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX so Slovenskou sporiteľňou, a.s. vo výške 83.000,00 Eur. Banka zriadila na nehnuteľnostiach záložné právo. Vlastnícke právo k dotknutým nehnuteľnostiam nadobudli účastníci kúpnu zmluvou, na základe ktorej bol vklad povolený pod č. Q.-XXXX/XX dňa 15.10.2008 a stavebný povolením č.j. Q.. XX-XX-O. právoplatným dňa 30.03.2009.

I napriek tomu, že BSM účastníkov konania nebolo doposiaľ vyporiadané, navrhovateľka sa dozvedela, že odporca uskutočňuje kroky, smerujúce a vedúce k predaju nehnuteľností, resp. ich častí, bez jej súhlasu, v rozpore so zákonom a s podaným návrhom o vyporiadanie BSM. Dňa 26.6.2015 ju vo večerných hodinách sa do Domu, kde sa navrhovateľka zdržiava, navštívili dvaja neznámi urastení muži

so zámienkou, že majú v úmysle kúpiť a vyplatiť odporcovi jeho podiel na dome, ona im oznámila, že bez jej súhlasu predaj nie je možný, nakoľko nehnuteľnosti sú v BSM, o vyporiadaní ktorého prebieha súdne konanie a oznámila im, že takýto súhlas ani neposkytne. Muži jej však dôrazne oznámili, že po kúpe a vyplatení podielu odporcu sa do domu nasťahujú bez ohľadu na to, či s tým ona súhlasí alebo nie, pričom bolo zrejmé, že majú v úmysle akymkoľvek spôsobom ju primäť k predaju jej podielu a v súvislosti so súdnym konaním o vyporiadaní BSM že sa ona nemá starať, že oni vedia ako na to, vraj vedia v tom chodiť, a že prídu s políciou a listom vlastníctva sa do predmetného domu nasťahovať. Viackrát jej hrozili, že ju z domu dostanú, pričom sa odvolávali na odporcu, že ich týmto konaním poveril. Predmetná návšteva v nej vzbudila obavy, že odporca chce predať a robí kroky a úkony smerujúce k predaju nehnuteľností bez jej súhlasu, konanie neznámych osôb pociťuje navrhovateľka ako hrozbu ich a jej exmanžela nezákonne a špekulatívne disponovať s nehnuteľnosťami a zároveň spôsobiť jej psychickú ujmu a aj hmotnú ujmu vo vzťahu k jej vlastníckym právam, pričom má obavu o svoje zdravie a život. Preto ešte v ten istý deň podala trestné oznámenie zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr.zák., ktoré dňa 29.6.2015 doplnila počas svojho výsluchu. Súčasne navštívila aj pobočku Banky, kde je evidovaný ich spoločný úver a zistila, že odporca požiadal bez jej súhlasu o vyčíslenie zostatku pohľadávky, ako aj o súhlas predčasným splatením úveru, a to všetko ku dňu výročia fixácie úveru, t.j. ku dňu 22.07.2015. Dňa 29.6.2015 oznámila Banke a aj ombudsmanovi Banky, že s predčasným splatením úveru nesúhlasí a príslušnému oddeleniu policajného zboru skutočnosti a podozrenie o legálnosti prípadných finančných prostriedkov odporcu na prípadnú úhradu úveru. Súčasne podala návrh na zápis začatia súdneho konania o vyporiadaní BSM podľa § 44a z.č. 99/1963 Zb.z. v platnom znení do katastra nehnuteľností, ktorému príslušný Okresný úrad vyhovel a poznámku na LV č. XXXX pre k.ú. C. zapísal.

S poukazom na vyššie uvedené má navrhovateľka dôvodnú obavu, že odporca bude s nehnuteľnosťami nakladať bez jej súhlasu, vznikla a existuje potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, aby sa tak zabránilo prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam do vlastníctva inej osoby predtým, ako sa BSM účastníkov platne vyporiada. Uviedla, že bez nariadenia predbežného opatrenia jej hrozí bezprostredná ujma a jej postavenie je ohrozené z dôvodu existencie odôvodnenej obavy, že vlastnícke právo k nehnuteľnostiam bude prevedené na tretie osoby a bude nútená sa domáhať vyslovenia neplatnosti zmlúv, ktorými dôjde k prevodu vlastníctva, pričom je tu obava, že by výkon súdneho rozhodnutia mohol byť v prípade rozhodnutia súdu o vyporiadaní BSM ohrozený. Uviedla, že aj odporca sa voči nej správa zastrašujúcu, vyvoláva v nej obavu o svoj život a zdravie, aj v minulosti sa voči nej takto správal a navrhovateľka má z neho už dlhšiu dobu strach, nakoľko po rozvode manželstva ju odporca niekoľkokrát navštívil v dome a počas týchto návštev vyvolával konflikty, keď nedosiahol jej súhlas s predajom nehnuteľností za podmienok ním stanovených, resp. dohodnutých s kupcami, s ktorými ona nesúhlasila. Z domu si odniesol aj hnutelné spoločné veci bez jej súhlasu. V súvislosti s konaním odporcu podala aj neho trestné oznámenie pre podozrenie z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v znení neskorších predpisov dňa 24.04.2014. Teda konanie odporcu je psychickým násilím voči navrhovateľke, preto je namieste nariadenie predbežného opatrenia podľa § 102 v spojení s § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. tak, že sa odporcovi zabráni na vymedzený čas vstupovať do domu, v ktorom býva navrhovateľka.

Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľky, dokladmi založenými súdu ku konaniu - sobášnym listom zo dňa 12.5.2008, čiastočným výpisom z LV č. XXXX zo dňa 14.7.2015, zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.7.2009, rozsudkom OS Pk č.k. 4C/122/2013 zo dňa 27.8.2013, spisom tunajšieho súdu č.k. 6C/160/2014, zápisnicou o trestnom oznámení zo dňa 26.6.2015 a o výsluchu P. P. zo dňa 29.6.2015, potvrdením Banky zo dňa 30.6.2015, žiadosťou o vystavenie potvrdenia k retailovým úverom zo dňa 29.6.2015, potvrdením o prijatí podania klienta ombudsmanom Banky zo dňa 29.6.2015, oznámením o nemožnosti nepovoliť predčasné splatenie úveru odporcom zo dňa 1.7.2015, uznesením ORPZ Senec ČVS: E.-XXX/BE-X.-XXXX zo dňa 7.5.2014, požiadavkou účastníka o aktiváciu služby zo dňa 28.6.2015 a dospel k názoru, že návrhu navrhovateľky o nariadenie predbežného opatrenia nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ust. § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa ust. § 75 ods. 2 veta prvá a druhá O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm.g) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby dočasne nevstupoval do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

Podľa ust. § 116 Občianskeho zákonníka, blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel, iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne počítavala ako vlastnú ujmu.

Podľa § 27a) zákona č. 491/2008 Z.z. (ktorým sa mení a doplňa zákon NR SR č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov)

(1) Policajt je oprávnený vykázať z bytu alebo domu alebo iného priestoru spoločne obývaného s ohrozenou osobou a aj z jeho bezprostredného okolia (ďalej len "spoločné obydlie") osobu, u ktorej možno na základe zistených skutočností očakávať útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby, najmä vzhľadom na predchádzajúce takéto útoky, súčasťou vykázania zo spoločného obydlija je aj zákaz vstupu vykázanej osobe do spoločného obydlija počas 48 hodín od vykázania. Policajt je oprávnený vykázať zo spoločného obydlija takúto osobu aj počas jej neprítomnosti.

(2) Vykázanie zo spoločného obydlija oznámi policajt ústne. Vykázanej osobe policajt presne oznámi priestor, na ktorý sa vykázanie zo spoločného obydlija vzťahuje. Rozsah priestoru policajt určí podľa potreby preventívnej ochrany osoby, ktorá je ohrozená útokom podľa ods. 1.

(3) Policajt vyhotoví potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija, ktoré odovzdá vykázanej osobe a ohrozenej osobe. V potvrdení o vykázaní zo spoločného obydlija policajt uvedie meno, priezvisko, dátum narodenia vykázanej osoby a ohrozenej osoby, priestor, na ktorý sa vykázanie zo spoločného obydlija vzťahuje a čas, kedy policajt osobu zo spoločného obydlija vykázal. Súčasne s vydaním potvrdenia o vykázaní, vykázaná osoba oznámi policajtovi adresu a prípadne telefónne číslo, na ktorom bude zastihnuteľná počas trvania účinkov vykázania, až do vydania rozhodnutia súdu o predbežnom opatrení. Telefónne číslo poskytne policajtovi tiež ohrozená osoba. Ak vykázaná osoba alebo ohrozená osoba odmietne potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija prevziať, policajt túto skutočnosť uvedie v úradnom zázname.

(4) Ak je s vykázaním zo spoločného obydlija spojené ohrozenie prevádzky objektu alebo znemožnenie výkonu zamestnania vykázanej osoby podľa osobitného predpisu, útvár Policajného zboru o tejto skutočnosti bezodkladne vyrozumie zamestnávateľa alebo prevádzkovateľa objektu, ktorý prijme príslušné opatrenia na náhradné zaistenie prevádzky objektu.

(5) Policajt vyzve vykázanú osobu na vydanie kľúčov od spoločného obydlija, poučí ju o následkoch neuposlúchnutia tejto výzvy a súčasne vykázanej osobe umožní vziať si zo spoločného obydlija veci slúžiace výlučne jeho osobným potrebám, osobné cennosti a dokumenty a prípadne v lehote do 24 hodín od oznámenia vykázania zo spoločného obydlija aj ďalšie osobné veci a veci nevyhnutné pre jej podnikanie alebo výkon povolania. Policajt vykázanej osobe poskytne informácie o možnostiach ubytovania a písomné poučenie o ďalšom postupe a následkoch nedostavenia sa na súdne pojednávanie a spôsobu doručenia súdneho rozhodnutia. Písomné poučenie poskytne policajt tiež ohrozenej osobe.

(6) Policajt je povinný poučiť ohrozenú osobu o možnosti podať návrh na vydanie predbežného opatrenia podľa osobitného predpisu a podľa možnosti poskytnúť jej v písomnej forme informácie o organizáciách na pomoc poškodeným, vrátane informácií o službách nimi poskytovaných a poskytnúť kontakt na organizácie poskytujúce pomoc obetiam domáceho násillia.

(7) Na vykonanie úkonov súvisiacich s vykázaním zo spoločného obydla policajt zabezpečí prítomnosť nezúčastnenej osoby, nemusí tak urobiť, ak by mohlo dôjsť k ohrozeniu života alebo zdravia alebo ak hrozí nebezpečenstvo z omeškania.

(8) Vykázanie zo spoločného obydla končí uplynutím 48 hodín od vykázania zo spoločného obydla, ak ďalej nie je ustanovené inak. Doručením návrhu na vydanie predbežného opatrenia na súd počas vykázania zo spoločného obydla sa trvanie vykázania zo spoločného obydla predlžuje až do nadobudnutia vykonateľnosti rozhodnutia súdu o tomto návrhu, o čom sa vykázaná osoba upovedomí v rámci poučenia podľa ods. 5, útvar Policajného zboru poskytne ohrozenej osobe súčinnosť pri doručovaní návrhu predbežného opatrenia.

(9) Ak sa počas vykázania zo spoločného obydla zistí, že neboli splnené podmienky vykázania zo spoločného obydla podľa ods. 1, vykázanie zo spoločného obydla útvar Policajného zboru ukončí, o čom sa ohrozená osoba a vykázaná osoba neodkladne upovedomí.

(10) Útvar Policajného zboru preveruje dodržiavanie vykázania zo spoločného obydla.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych (nie faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného, alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť nároku a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Predbežné opatrenia sú predbežnými v tom zmysle, že je možné ich nariadiť už pred začatím konania ale aj počas konania. Sú predbežnými aj v tom zmysle, že sa nimi neprejudikujú práva účastníka ani tretích osôb. Strácajú svoje opodstatnenie momentom, kedy súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Predbežné opatrenie je možné nariadiť v každej veci, v ktorej sa môže konať v občianskom súdnom konaní. Rozlišujeme dve skupiny predbežných opatrení. Opatrenia, ktorých účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov konania a opatrenia, ktoré majú zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia. U oboch skupín predbežných opatrení musí súd skúmať, či je návrh osvedčený. Nemožno nariadiť také predbežné opatrenie, ktorým by sa privodil stav, ktorý by znemožňoval buď vôbec alebo len s nadmernými ťažkosťami obnoviť pôvodný stav. Osvedčenie nároku neznamena, že musí byť nepochybne preukázaný. Pri nariadení predbežného opatrenia na návrh vychádza súd z vymedzenia predbežného opatrenia uvedeného nároku. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia.

Súd po zvážení návrhu navrhovateľky, listinných dôkazov predložených navrhovateľkou, vyjadrením odporcu v konaní tunajšieho súdu č. 6C 160/2014 o vyporiadanie BSM, zhodnotením všetkých skutočností v predložených dôkazoch dospel k záveru, že vyhovenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodné. Súd ustálil, že navrhovateľkou popisované násilné správanie sa odporcu nie je v konaní preukázané a nie je takého charakteru a intenzity, ktorý by odôvodňoval veľmi dôvodnú a vážnu obavu psychických následkov, resp. obavu o jej život a zdravie. Odporca uviedol, že odporkyňa nechce predmetnú nehnuteľnosť predať z dôvodu, že má kde bývať za minimálne náklady na rozdiel od neho, ktorý musel opustiť predmetnú nehnuteľnosť z dôvodu psychického a fyzického týrania jeho osoby odporkyňou, t.č. navrhovateľkou, musel sa ubytovať a prenajať si priestory na bývanie, kde mesačne uhrádza 220,00 Eur. Uviedol, že navrhovateľka býva v predmetnej nehnuteľnosti so svojím priateľom, a spoločne užívajú veci, ktoré sú predmetom BSM a ich používaním sa značne opotrebovávajú. Navrhovateľka svojím správaním každého potencionálneho kupca odradila. Po oboznámení sa so spisovými dôkazmi dospel súd k názoru, že vzťahy medzi účastníkmi konania, ku ktorým nemalou mierou prispievajú obaja (viď rozvodové konanie č. 4C/122/2013) je potrebné riešiť, avšak iným spôsobom, ako tým, ktorý sa súdu navrhuje. Obaja účastníci konania popisujú situácie odlišne (navrhovateľka udáva psychické a fyzické násilie zo strany odporcu, odporca udáva psychické a fyzické násilie zo strany navrhovateľky), teda sa jedná o tvrdenie proti tvrdeniu, ktorého preukazovanie pravdivosti nie je možné vykonať v rámci konania o predbežnom opatrení.

V danom prípade sa však režim nespravuje vykázaním odporcu zo spoločného obydla podľa ust. § 27a) z.č. 491/2008 Z.z., preto nie sú splnené podmienky ust. § 76 ods. 1 písm.g) O.s.p. a súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia a návrh navrhovateľky zamietol.

Súd z vykonaných dôkazov zistil, že navrhovateľka nepreukázala žiadnym spôsobom naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov, teda nepreukázala žiadne podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť rýchla a predbežná ochrana, a žiadnym spôsobom neosvedčila svoj nárok a naliehavú potrebu predbežnej dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania.

Je nesporné, že manželstvo účastníkov bolo rozhodnutím súdu právoplatne rozvedené, že odporca podal dňa 9.6.2014 návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v ktorom okrem iného navrhuje vyporiadať BSM i k nehnuteľnostiam, špecifikovaným navrhovateľkou, kde ako pasíva navrhuje vyporiadať aj hypoúver č. XXXXXXXXXXXX avšak s odôvodnením, že odporkyňa (v konaní 6C 160/14 ) i napriek jeho snahe nemieni akceptovať trhovú hodnotu nehnuteľností, stanovila si svoju vlastnú 200.000,00 Eur, za ktorú je predmetná nehnuteľnosť nepredajná, odporkyňa v uvedenej nehnuteľnosti, i napriek tomu, že nie je skolaudovaná býva, užíva zariadenie domu, dokončuje bez jeho súhlasu stavebné práce, prijíma tam návštevy a občas u nej býva aj jej priateľ, pričom z jej správania je evidentné, že nechce uvedenú nehnuteľnosť predať. Vo svojom písomnom podaní uviedol, že najvyššia ponúknutá cena zo strany prípadných kupcov bola 155.000,00 Eur, za túto sumu odporkyňa odmietla nehnuteľnosť predať, a ďalších nádejných kupcov odradila odporkyňa svojím nevhodným správaním.

Súd zastáva názor, že odporca po právoplatnom rozvoze manželstva, keď je nútený bývať v podnájme, za ktorý mesačne platí 220,00 €, má samozrejme snahu riešiť vyporiadanie BSM s navrhovateľkou, snaží sa hľadať potencionálnych kupcov, o čom svedčí aj jeho podanie na súd o riešenie vyporiadania BSM medzi účastníkmi konania, t.č. súdu neboli osvedčené obavy navrhovateľky o tom, že by sa odporca snažil nehnuteľnosti bez jej vedomia previesť na tretie osoby, prípadne tieto nejakým spôsobom zaťažiť vecným bremenom. Ak by aj malo k takejto situácii v budúcnosti zo strany odporcu dôjsť, nie je možný prevod dotknutej nehnuteľnosti na tretie osoby spôsobom, ako udáva navrhovateľka, nakoľko nehnuteľnosť je v BSM oboch účastníkov konania, v katastri nehnuteľností je poznámka, že sa vedie súdne konanie o vyporiadanie BSM , teda kataster vklad na prípadných nových vlastníkov nepovolí a bez tohto úkonu by vlastníctvo k nehnuteľnosti na tretie osoby nemohlo byť zapísané, ďalej ak má odporca snahu predčasne vyplatiť hypotekárny úver, ako tvrdí navrhovateľka, táto skutočnosť nie dôvod pre nariadenie predbežného opatrenia v navrhnutom smere, naopak súd zastáva názor, že v tomto prípade je to i na prospech navrhovateľky, nakoľko si obaja dlžníci (navrhovateľka a odporca) ušetria peniaze na úrokoch a poplatkoch banke.

Pokiaľ sa účastníci sporia vo veci hodnoty dotknutej nehnuteľnosti, za ktorú by bola táto predajná, mohli si dať aj mimosúdne spraviť odhad nehnuteľnosti súdnym znalcom a vedeli by, aká je jej skutočná trhovú hodnotu, prípadne si trhovú hodnotu mohli overiť v realitných kanceláriách.

Skutočnosť, že odporca akýmkoľvek spôsobom navrhovateľku v užívaní nehnuteľnosti obmedzuje alebo sťažuje jej užívanie, navrhovateľka žiadnym spôsobom neosvedčila, naopak, je to práve odporca, kto nemôže nehnuteľnosť, podľa jeho vyjadrenia a navrhovateľka to súdu nevyvrátila, užívať.

S poukazom na uvedené súd návrh navrhovateľky ako neosvedčený, nepreukázaný a nedôvodný zamietol.

O trovách konania o nariadení predbežného opatrenia súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej (§ 145 O.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súd písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon neustanovuje pre podanie určitého druhu ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.