

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/61/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010269
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010269.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/61/2015-76
IČS: 5915010269

Trestný rozkaz

Samosudca Okresného súdu Ružomberok JUDr. Ivan ŠTEPITA vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinený

E. G., nar. XX.XX.XXXX v S., trvalé bydlisko S.,
R. XXXX/X, adresa na doručovanie písomností: T.,
R. XX/XX, vodič, slobodný, na slobode,

uznáva sa za vinného, že

hoci je podľa § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. a podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. 7P/15/2014-94 zo dňa 25.03.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 16.05.2014, povinný platiť výživné na svoje dieťa I. E., nar. XX.XX.XXXX sumou 120,- eur mesačne, vždy do každého 20.dňa v mesiaci vopred k rukám matky I. E., svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne neplní od 01.07.2014 doposiaľ, čím spôsobil celkový dlh na výživnom vo výške 1.560,- eur k rukám matky I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. cesta č. XXXX/XXX, pričom E. G. bol v období od 23.09.2013 do 31.07.2014 zamestnaný v spoločnosti PELCKO, s.r.o., Lisková 1205, kde jeho príjem za uvedené obdobie bol 5.256,41 eur, od 05.01.2015 do 04.03.2015 bol zamestnaný v spoločnosti Limeta, s.r.o., na dohodu o vykonaní práce ako retrakár, kde dňa 27.04.2015 ukončil pracovný pomer po vzájomnej dohode, jeho príjem za uvedené obdobie bol vo výške 25.824,- Kč, v období od 04.05.2015 do 11.05.2015 pracoval v spoločnosti IC-AUMONT, s.r.o., Svidník, na základe pracovnej zmluvy, pracovným pomer bol ukončený zo strany zamestnávateľa z dôvodu nástupu do práce pod vplyvom alkoholu, v období od 13.05.2015 do 15.05.2015 a od 18.05.2015 do 26.05.2015 bol zamestnaný na dohodu o vykonaní práce u RNDr. Narcisy Kaiserovej - MEDCOM, Bratislava,

príčom jeho príjem za uvedené obdobie bol 43,01 eur, od 26.05.2015 je zamestnaný v spoločnosti EUROPERSONAL & FABRIKA, s.r.o., Bratislava, pričom za obdobie od 26.05.2015 do 31.05.2015 bol jeho príjem 90,09 eur, je evidovaný ako zákazník spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., Bratislava s predplatenými telefónnymi kartami s dobíjaním kreditu, keď dobíjanie bolo realizované od 14.03.2014 do 12.05.2015 v celkovej sume 210,- eur, je vlastníkom osobného motorového vozidla,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Okresný súd Ružomberok
dňa 03.08.2015

JUDr. Ivan ŠTEPITA
samosudca
(v zastúpení JUDr. Miriam Penjaková
z dôvodu práceneschopnosti zákonného sudcu)

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. b) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitného predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.