

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 14C/187/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214207329  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4214207329.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o., Malý trh 2/A, Bratislava, IČO: 35 886 013, v konaní zastúpeného Advokátskou kanceláriou KUHAJDA, s.r.o., Karadžičova 47, Bratislava, proti odporcovi: P. O., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom C. č. XXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníčkou N. W., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 125,83 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 125,83 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 13,50 € od 13.10.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 49.- € od 15.11.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 23,50 € od 20.12.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 36,33 € od 17.1.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3,50 € od 14.2.2012 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa titulom súdneho poplatku sumu vo výške 16,50 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 59,14 €, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Dňa 16.4.2014 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 125,83 € spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že odporca s jeho právnym predchodcom - spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. uzatvoril v dňoch 2.6.2011 a 12.5.2011 zmluvy o pripojení, na základe ktorých dodávateľ dodával odporcovi telekomunikačné služby a odporcovi vznikla povinnosť za tieto služby riadne a včas zaplatiť. Tieto svoje povinnosti si však odporca riadne neplnil. Dodávateľ faktúrami vyfakturoval odporcovi poplatok za poskytnuté služby, a to faktúrou č. 1024132411 splatnou dňa 12.10.2011 sumu vo výške 53,50 €, faktúrou č. 1025019102 splatnou dňa 14.11.2011 sumu vo výške 49,- €, faktúrou č. 1026692975 splatnou dňa 19.12.2011 sumu vo výške 23,50 €, faktúrou č. 1027986643 splatnou dňa 16.1.2012 sumu vo výške 36,33 € a faktúrou č. 1029001177 splatnou dňa 13.2.2012 sumu vo výške 3,50 €. Na dlžnú sumu bola započítaná zaplatená záloha vo výške 40,- € (a to na dlžnú sumu titulom faktúry č. 1024132411). Odporca vyúčtované sumy celkove vo výške 125,83 € neuhradil. Zároveň si uplatnil na zaplatenie i úrok z omeškania z jednotlivých dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr do zaplatenia. Titulom náhrady trov konania si uplatnil náhradu zaplateného súdneho poplatku za návrh a náhradu trov právneho zastúpenia.

Súd vo veci vydal dňa 13.10.2014 platobný rozkaz č.k. 15Ro/116/2014-34, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením č.k. 15Ro/116/2014-50 zo dňa 29.1.2015 zrušil. Odporcovi súd z dôvodu jeho neznámeho pobytu ustanovil opatrovníka (uznesenie č.k. 14C/187/2015-63 zo dňa 21.5.2015).

Súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa ako aj opatrovníčky odporcu. Vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu zmluvy o postúpení pohľadávok, zmluvy o pripojení, faktúr s prílohami, pokusu o zmier s prílohou, prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, platobného rozkazu č.k. 15Ro/116/2014-34 zo dňa 13.10.2014, uznesenia č.k. 15Ro/116/2014-50 zo dňa 29.1.2015, uznesenia č.k. 14C/187/2015-63 zo dňa 21.5.2015 a ostatných ku spisu pripojených listín a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi navrhovateľom a spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. zo dňa 24.6.2013, navrhovateľ nadobudol od svojho právneho predchodcu pohľadávku voči odporcovi titulom zmlúv o pripojení, ktorá je predmetom tohto konania.

Odporca s právnym predchodcom navrhovateľa uzavrel dňa 12.5.2011 a dňa 2.6.2011 dve zmluvy o pripojení. Na základe týchto zmlúv bol odporcovi poskytnutý program O2 Filip a s tým spojené služby. Za poskytnuté služby si dodávateľ vyúčtoval odplatu nasledovne:

- faktúrou č. 1024132411 splatnou dňa 12.10.2011 sumu vo výške 53,50 €,
- faktúrou č. 1025019102 splatnou dňa 14.11.2011 sumu vo výške 49,- €,
- faktúrou č. 1026692975 splatnou dňa 19.12.2011 sumu vo výške 23,50 €,
- faktúrou č. 1027986643 splatnou dňa 16.1.2012 sumu vo výške 36,33 €,
- faktúrou č. 1029001177 splatnou dňa 13.2.2012 sumu vo výške 3,50 €.

Na úhradu faktúry č. 1024132411 splatnej dňa 12.10.2011 znejúcej na sumu vo výške 53,50 € bola započítaná záloha odporcu vo výške 40,- €. Navrhovateľ si teda v konaní titulom tejto faktúry uplatňuje zaplatenie sumy 13,50 €.

Opatrovníčka odporcu sa k podanému návrhu na začatie konania a jeho prílohám nevyjadrila, hoci tieto listiny spolu s výzvou na vyjadrenie sa jej boli doručené dňa 3.7.2015.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 250/2007 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výroby alebo používa služby pre osobnú potrebu, alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti a predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka, alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zákona o elektronických komunikáciách), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiaci služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 písm. c) zákona o elektronických komunikáciách, zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podľa § 43 ods. 5 zákona o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení podľa písm. b), ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po splatnosti, podľa písm. e), ak účastník opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorým bol novelizovaný Občiansky zákonník, bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095,21/4/1993, strana 29-34) túto smernicu je nevyhnuté využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť len ak súd má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti, čiže určiť, či je podmienka nečestná. Iba takto je možné chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke.

Navrhovateľ sa v tomto konaní domáha zaplatenia ceny dodávateľom poskytovaných služieb.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol záväzkovoprávny vzťah na základe dvoch zmlúv o pripojení. Na základe zmluvného vzťahu právny predchodca navrhovateľa v období mesiacov august 2011 až január 2012 dodal odporcovi služby titulom programu O2 Filip, odporca poskytnuté služby využíval, avšak dodávateľom vyfakturovanú sumu za poskytnuté služby celkovo vo výške 125,83 € nezaplatil. Nakoľko tieto tvrdenia navrhovateľa v konaní vyvrátené neboli, zo strany odporcu nebol predložený dôkaz o úplnom alebo čiastočnom splnení záväzku, súd návrhu vyhovel a odporcu zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd zároveň priznal navrhovateľovi i uplatnený úrok z omeškania, keďže dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr sa odporca bezpochybne dostal do omeškania s plnením sporného peňažného dlhu. Úrok z omeškania bol zo strany navrhovateľa uplatnený vo výške v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý bol v tomto konaní plne úspešným účastníkom konania, priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 59,14 € (2 úkony právnej služby po 16,60 € (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd), 2 x režijný paušál po 8,04 € (rok 2014) a náhrada DPH). V zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. súd zaviazal odporcu zaplatiť náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.