

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 5C/26/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513202526
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Arnouldová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2513202526.12

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľov: 1./ O. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XX, N., občianka SR, 2./ N. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XX, N., občan SR, zastúpený navrhovateľkou v 1. rade ako jeho právnu zástupkyňou, navrhovateľa právne zastúpení JUDr. Jaromírom Šmátralom, PhD., advokátom so sídlom Martinčekova 17, Bratislava, proti odporcom: 1./ Dražobná spoločnosť, a.s., so sídlom Gunduličova 3, Bratislava, IČO: 35 849 703, právne zastúpený spol. Staněk Vetrák & Partneri, s.r.o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Vlčkova 18, Bratislava 2./ Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, 3./ S. Š., nar. XX.XX.XXXX, H. XXXX/XX, N., občan SR a 4./ O. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., občan SR, 5./ O. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, N., občianka SR, o neplatnosť dobrovoľnej dražby takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Navrhovateľa sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť odporcovi v 1. rade k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 532,74 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Odporcovi v 2. rade, odporcovi v 3. rade, odporcovi v 4. rade a odporcovi v 5. rade sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 15.02.2013, podaným na tunajšom súde dňa 15.02.2013, sa navrhovateľka domáhali určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. N.Ď. - parcela č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a rodinný dom, súp. č. XXXX, postavený na parcele č. XXXX, evidované Okresným úradom N., katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXXX v podiele 1/1.

Uznesením č.k. 5C/26/2013 - 69 zo dňa 11.06.2013 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi v 3. rade povinnosť strpieť výkon užívacieho práva navrhovateľa v 1. a 3. rade k nehnuteľnosti - parcela č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a rodinný dom, súpisné č. XXXX postavený na parcele č. XXXX, všetky pre katastrálne územie N., zapísané na Správe katastra N. (toho času Okresným úradom N., katastrálnym odborom), LV č. XXXX v podiele 1/1 a zdržať sa zásahov do užívacieho práva navrhovateľa v 1. a 3. rade, a to až do právoplatného skončenia súdneho konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, vedeného na Okresnom súde N. pod spisovou značkou 5C/26/2013.

Popri navrhovateľke v 1. rade a navrhovateľovi v 2. rade pôvodne vystupovala na strane navrhovateľov tiež O. P., nar. XX.XX.XXXX ako navrhovateľka v 2. rade. Uznesením č.k. 5C/26/2013 - 145 zo dňa 31.07.2014 bolo konanie o návrhu O. P., nar. XX.XX.XXXX ako navrhovateľky v 2. rade, ktorým sa voči odporcom domáhala neplatnosti predmetnej dobrovoľnej dražby, z dôvodu späťvzatia jej návrhu

zastavené. Uznesením č.k. 5C/26/2013 - 172 zo dňa 20.01.2015 súd na návrh navrhovateľov pripustil vstup O. P., nar. XX.XX.XXXX do konania ako odporkyne v 5. rade.

Navrhovatelia cestou svojho právneho zástupcu písomným podaním zo dňa 13.05.2015 vzali návrh o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby v celom rozsahu späť. V podaní uviedli, že predmet dražby bol dňa 13.05.2015 odovzdaný vydražiteľovi (odporcovi v 3. rade), toho istého dňa boli vydané peniaze z notárskej úschovy v zmysle zápisnice N XXX/XXXX a bola uzavretá dohoda o urovnaní medzi navrhovateľkou v 1. rade, navrhovateľom v 2. rade a odporcom v 3. rade, ktoré listiny súčasne pripojili k podaniu.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Podľa ods. 2 cit. ust. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523146'&ucin-k-dni='30.12.9999'> druhá veta O.s.p., z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania. (R 49/1993)

Späťvzatie návrhu učené navrhovateľmi zakladá v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. dôvod na zastavenie konania. Nakoľko navrhovatelia vzali návrh späť po začatí pojednávania vo veci samej, súd skúmal, či na strane odporcov neexistujú vážne dôvody, ktoré by zastaveniu konania bránili. Odporcovia v 1. až 5. rade na výzvu súdu písomnými podaniami zhodne oznámili, že so späťvzatím návrhu súhlasia. Na základe uvedených skutočností preto súd konanie v zmysle § 96 ods. 1 a 2 O.s.p. zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., ktoré zákonné ustanovenie ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. V súdnom prípade bol návrh vzatý späť zo strany navrhovateľov, pričom z obsahu súdneho spisu nemožno usudzovať, že by dôvodom späťvzatia bolo správanie odporcov. Vychádzajúc z uvedeného súd ustálil, že konanie bolo zastavené pre správanie navrhovateľov, ktorí vzali návrh späť, čím zavinili zastavenie konania, a preto by boli povinní uhradiť odporcom ich trovy.

Odporcovia v 2., 3., 4. a 5. rade si náhradu trov konania neuplatnili, a preto súd rozhodol tak, že im ju nepriznal.

V súvislosti so zastavením konania si náhradu trov konania uplatnil len odporca v 1. rade, a to v celkovej výške 2.898,41 eur titulom trov právneho zastúpenia, pri vyčíslení ktorých vychádzal právny zástupca odporcu v 1. rade, ktorý je advokátom, z príslušných ustanovení vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v účinnom znení (ďalej len „vyhláška“). Zo špecifikácie trov predloženej v podaní zo dňa 25.05.2015 vyplýva, že trovy právneho zastúpenia pozostávajú z tarifnej odmeny za 5 úkonov právnej služby vo výške spolu 2.236,05 eur, z režijného paušálu vo výške 40,44 eur, z náhrady za stratu času vo výške 122,93 eur a z cestovných náhrad vo výške 15,92 eur. Nakoľko právny zástupca odporcu v 1. rade je platiteľom dane z pridanej hodnoty, odmena a náhrady boli zvýšené o daň z pridanej hodnoty so sadzbou 20 %.

Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby bola určená vo výške 526,13 eur, a to z tarifnej hodnoty veci 50.000,- eur, ktorá suma predstavovala cenu nehnuteľnosti dosiahnutej vydražením v predmetnej dražbe, za použitia §§ 9, 10 ods. 1 a 2, 13a ods. 4 vyhlášky. Tarifná odmena bola uplatnená za jednotlivé úkony právnej služby nasledovne:

1./ prevzatie a príprava zastúpenia a prvá porada s klientmi dňa 01.07.2013 v sume 526,13 eur

- 2./ písomné podanie na súd - vyjadrenie k návrhu zo dňa 08.07.2013 v sume 526,13 eur
- 3./ účasť na súdnom pojednávaní dňa 17.03.2014, ktoré bolo odročené bez prejednaní vecí, v sume 131,53 eur (1/4 z 526,13 eur),
- 4./ účasť na súdnom pojednávaní dňa 16.04.2015 v sume 526,13 eur,
- 5./ písomné podanie na súd - vyjadrenie k doposiaľ predneseným skutočnostiam zo dňa 28.04.2015 v sume 526,13 eur.

V zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky si odporca v 1. rade prostredníctvom právneho zástupcu za každý z úkonov právnej služby uplatňuje tiež náhradu režijného paušálu v celkovej výške 40,44 eur, a to za úkony vykonané v roku 2013 vo výške 7,81 eur/úkon, za úkon v roku 2014 vo výške 8,04 eur a za úkony vykonané v roku 2015 vo výške 8,39 eur/úkon.

V súvislosti s účasťou na pojednávaniach si právny zástupca odporcu v 1. rade uplatnil tiež náhradu za stratu času v zmysle § 17 vyhlášky v celkovej výške 122,93 eur, vychádzajúc z hodnoty výpočtového základu na rok 2014, ktorého 1/60 predstavuje sumu 13,40 eur, a z hodnoty výpočtového základu na rok 2015, ktorého 1/60 predstavuje sumu 13,98 eur, pričom cesta z miesta sídla advokátskej kancelárie (Bratislava) do miesta sídla tunajšieho súdu (Piešťany) a na pojednávanie uskutočnené dňa 17.03.2014 a späť do Pezinka bola vykonaná v rozsahu 5 začatých polhodín (5 x 13,40 eur) a cesta na pojednávanie uskutočnené dňa 16.04.2015 v rozsahu 4 začatých polhodín (4 x 13,98 eur).

Cestovné výdavky právneho zástupcu odporcu boli vydokladované v rozsahu sumy 15,92 eur, ktorá zodpovedá cene cestovného verejnou hromadnou dopravou z miesta sídla advokátskej kancelárie do miesta sídla súdu a späť do Pezinka.

Súd preskúmal vyčíslenie trov konania predložené zo strany právneho zástupcu odporcu v 1. rade z hľadiska opodstatnenosti a účelnosti vynaloženia trov ako aj z hľadiska správnosti ich vyčíslenia a dospel k záveru, že náhradu trov v uplatnenom rozsahu nie je možné priznať. Náhrada odmeny za jednotlivé úkony právnej služby bola uplatnená dôvodne, pričom i vykonanie jednotlivých úkonov možno považovať za účelné, avšak výška tarifnej odmeny nebola ustálená správne. V súdnom prípade bolo predmetom konania určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, teda určenie, ktoré malo odstrániť právny stav neistoty navrhovateľov, či tu právo, resp. právny vzťah je alebo nie je. S ohľadom na uvedené sa preto výška základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby určuje v zmysle § 11 ods. 1 vyhlášky ako 1/13 výpočtového základu, keď v tomto prípade nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva, ktorá je predmetom konania, v peniazoch. Na základe uvedeného tak odporcovi v 1. rade patrí náhrada tarifnej odmeny advokáta za ním vykonané úkony právnej služby vo výške spolu 264,66 eur, keďže 1/13 výpočtového základu za rok 2013 predstavovala sumu 60,07 eur (za 2 úkony právnej služby v roku 2013 mu tak patrila suma 120,14 eur), za rok 2014 sumu 61,85 eur (za 1 úkon právnej služby vo výške 1/4 základnej sadzby tarifnej odmeny suma 15,46 eur) a za rok 2015 sumu 64,53 eur (za 2 úkony právnej služby vykonané v roku 2015 patrila advokátovi titulom odmeny suma 129,06 eur). Pokiaľ ide o náhradu trov právneho zastúpenia v ostatnom rozsahu, teda v rozsahu náhrady režijného paušálu, náhrady za stratu času a náhrady cestovných výdavkov, súd po preskúmaní ich špecifikácie a vyčíslenia uzavrel, že tieto boli náležite zdôvodnené a preukázané, ich uplatnenie je v súlade s obsahom súdneho spisu, vyčíslenie zodpovedá príslušným ustanoveniam vyhlášky a vynaloženie trov, ktorých náhrady sa odporca v 1. rade domáha, možno považovať za účelné. Súd preto priznal odporcovi v 1. rade náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 532,74 eur, ktorá suma predstavujúca odmenu a náhrady spolu v sume 443,95 eur bola v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky zvýšená o DPH so sadzbou 20%, čo predstavuje sumu 88,79 eur. Náhradu trov právneho zastúpenia odporcu v 1. rade súd uložil zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľke v 1. rade a navrhovateľovi v 2. rade, ktorí zavinili zastavenie konania, a to k rukám právneho zástupcu odporcu v 1. rade (§ 149 ods. 1 O.s.p.) tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, ku Krajskému súdu v Trnave.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.