

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 18C/245/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1109234138
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Harvancová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1109234138.6

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: J.. Q. K., C. X, Bratislava proti odporcovi: ZSE Energia, a.s., so sídlom Čulenova 6, Bratislava, IČO: 36 677 281, o zaplatenie 14,27 € s príslušenstvom a ospravedlnenie, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd vracia navrhovateľovi: J.. Q. K., N.. XX.XX.XXXX, A. C. X, Bratislava súdny poplatok vo výške 16,50 € prostredníctvom prevádzkovateľa systému: Slovenská pošta, a.s.- prevádzkovateľ systému, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124.

Súd upravuje prevádzkovateľa systému, aby vrátil navrhovateľovi: J.. Q. K., N.. XX.XX.XXXX, A. C. X, Bratislava, súdny poplatok vo výške 16,50 € po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručenom tunajšiemu súdu dňa 16.09.2009 v znení jeho opravy zo dňa 31.05.2010 a v znení jeho zmeny rozšírením pripustenej uznesením vyhláseným na pojednávaní uskutočnenom dňa 17.06.2014 a doplnenom podaním zo dňa 26.06.2014 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia 14,27 Sk € s príslušenstvom titulom vydania bezdôvodného obohatenia v dôsledku neoprávneného jednostranného započítania pohľadávky vo výške 220 Sk, t.j, 7,30 €, za obdobie 2005 - 2006, a vo výške

6,97 € za obdobie 2006-2007 zo strany odporcu a ospravedlnenia.

Podaním doručeným súdu dňa 02.12.2014 navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť z dôvodu uzavretia Dohody o urovaní sporu uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 02.12.2014 v rámci ktorej došlo k úprave všetkých práv a povinností účastníkov konania vyplývajúcich z nárokov navrhovateľa uplatňovaných v konaní, s tým, že žiaden z účastníkov konania si neuplatňuje náhradu trov konania. Súčasne navrhovateľ požiadala o vrátenie súdneho poplatku podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch (ďalej len "ZoSP") bol uhradený na základe nesprávneho rozhodnutia súdu, nakoľko navrhovateľa ako spotrebiteľ je podľa § 4 ods. 2 písm. za/ ZoSP od poplatku oslobodený.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

V tomto prípade nebol potrebný súhlas odporcu so späťvzatím návrhu, nakoľko k späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním a prípadný nesúhlas by bol právne neúčinný.

V predmetnom spore súd vytyčil uskutočnil pojednávanie v dňoch 12.11.2013, 17.06.2014 a 11.11.2014 na ktorých však nedošlo k vyhláseniu uznesenia, ktorým súd otvorí pojednávanie a súčasne vyzve účastníkov konania k prednesu návrhov a prejednaniu sporu vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak konanie bolo zastavené.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ dňa 31.05.2010 uhradil na základe výzvy súdu súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 € a súčasne požiadal o jeho vrátenie, o ktorom súd do dnešného dňa nerozhodol.

V súvislosti s konaním predmetom ktorého spor zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplatní režim § 4 ods. 2 písm. za/ ZoSP, a teda osobné oslobodenie navrhovateľa od súdnych poplatkov v takomto konaní (bližšie pozri napr. uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.04.2011, č. k. 5 Co 140/10, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 23.06.2010, sp. zn. 17 Co/33/2010, uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.05.2011, sp. zn. 9Co/132/2011 a uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24.06.2013, sp. zn.

4 Obdo/45/2012 dostupné na www.justice.gov.sk).

Podľa § 11 ods. 1 ZoSP, poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Nakoľko, ako vyplýva z vyššie uvedeného, navrhovateľ bol v čase podania návrhu na začatie konania oslobodený od súdnych poplatkov nebol povinný uhradiť súdny poplatok za návrh na začatie konania a k jeho úhrade došlo výlučne na základe nesprávnej výzvy súdu a poučení o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku podľa § 10 ods. 1 ZoSP.

Podľa § 13 ods. 3 ZoSP, o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania, odvolania alebo dovolania späť pred prvým pojednávaním.

Vzhľadom na vyššie uvedené, citované ustanovenia a späťvzatie návrhu navrhovateľom pred prvým pojednávaním, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Bratislava I v Bratislave, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s .p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.