

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 5P/32/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615208020  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615208020.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci starostlivosti o mal. T. T., D. XX.XX.XXXX, bytom ako stará matka V. T., dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny U., dieťa rodičov matky O. T., D. XX.XX.XXXX, H. N. U., M.. Z. XXXX/X, Š. P. Z. V. P. O. Z., D. XX.XX.XXXX, H. N. U., X.. O. XXXX/X, štátne občianstvo SR, t.č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom B. I., zamestnancom Okresného súdu U. za účasti starej matky dieťaťa V. T., D. XX.XX.XXXX, H. N. U., M.. Z. XXXX/X, štátne občianstvo SR v konaní o vyživovacej povinnosti otca k dieťaťu takto

### rozhodol:

Otec O. Z.V. D. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého T. T., D. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne.

Takto určené výživné je povinný zasielať k rukám starej matky dieťaťa V. T., D. XX.XX.XXXX S.ždy do 20-tého dňa každého mesiaca mesačne vopred počnúc 22.04.2015.

Zameškané výživné za obdobie od 22.04.2015 do 03.08.2015 v sume 9 2,23 Eur, súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 20.-Eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody mesačných splátok.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Okresný súd Lučenec uznesením z 28.05.2015 číslo konania 5P/32/2015-7 začal konať vo veci určenia vyživovacej povinnosti otca O. Z. D. XX.XX.XXXX S. O.. T. T., D. XX.XX.XXXX.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 31.3.2015 číslo konania 12P/15/2015-19 bol maloletý T. T., D. XX.XX.XXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke V. T., D. XX.XX.XXXX s povinnosťou matky O. T., D. XX.XX.XXXX platiť výživné na dieťa k rukám starej matky dieťaťa. V čase rozhodovania súdu otec dieťaťa nebol uvedený v rodnom liste dieťaťa.

Z predloženého rodného listu maloletého T. T., D. XX.XX.XXXX vyplýva, že jeho otcom je O. Z., F.. Z., D. XX.XX.XXXX S. P.. Miesto terajšieho pobytu otca dieťaťa sa súdu nepodarilo zistiť a na ochranu jeho záujmov bol ustanovený opatrovník.

Ani stará matka mal. dieťaťa V. T. nevedela podať vysvetlenie o mieste terajšieho pobytu otca dieťaťa, pripustila, že sa nachádza v zahraničí, prípadne aj vo väzbe, ale nevedela uviesť v ktorom štáte.

Podľa § 62 odsek 1 zákona číslo 36/2005 Z.z. Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 citovaného zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 3 citovaného zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Je nepochybné, že otcom maloletého T. T. M. O. Z., ktorému preto vzniká vyživovacia povinnosť voči mal. dieťaťu. Svoju povinnosť si dobrovoľne neplní a k tejto povinnosti bol zaviazaný rozsudkom súdu. Vzhľadom k tomu, že mal. T. T. je v súčasnosti v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky V. T., otec je povinný zasielať výživné k rukám starej matky dieťaťa.

V súvislosti s výškou výživného plateného otcom na dieťa je potrebné uviesť, že nebol preukázaný žiaden zdroj príjmov na strane otca dieťaťa a je dôvodný predpoklad, že otec dieťaťa v súčasnosti žiadny príjem nemôže mať.

Výchovu dieťaťa naďalej bude zabezpečovať stará matka V. T. s tým, že otec dieťaťa bude prispievať na jeho výživu k rukám starej matky dieťaťa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.