

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 8C/84/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614205757
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcal
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614205757.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník samosudcom JUDr. Matúšom Tarcalom v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: Mariana C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/X, XXX XX H., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou JUDr.E.áliou Paňkovou, vyššou súdnou úradníčkou A. súdu Svidník, o zaplatenie 39,42 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou dňa 27.10.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu vo výške 39,42 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% p.a. zo sumy 39,42 Eur za obdobie odo dňa 10.11.2011 do zaplatenia a súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a nahradil na účet jeho právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby).

Žalobca žalobu odôvodnil tým, že uzavrel zmluvu so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. o postúpení pohľadávok vrátane pohľadávky žalovanej (pod referenčným číslom 9001112446), v zmysle ktorej došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanej zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (ďalej aj „právny predchodca“) na žalobcu. Nárok uplatnený žalobou odôvodnil tým, že jeho právny predchodca uzavrel so žalovanou v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby žalovanej ako účastníkovi. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej služby elektronickej komunikácie, najmä jej umožnil uskutočňovať a prijímať hlasové hovory, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanej servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a Všeobecných podmienok. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovaním a prijímaním hlasových hovorov prostredníctvom prideleného čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu uvedené služby riadne poskytoval a ich cenu žalovanej v zmysle Zmluvy a Cenníka fakturoval. Žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť v zmysle Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb nezaplatila, čím porušila povinnosti vyplývajúce zo zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky predstavovala 39,42 Eur, čo je aj aktuálna dlžná suma, pretože po postúpení pohľadávky nedošlo k žiadnej úhrade. Žalobca ďalej konštatoval, že nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti sa žalovaná dostala do omeškania, čím vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády

SR č. 87/1995 Z.z.. Žalobca udelil súhlas na rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania, ak bude súd ním tvrdené skutočnosti považovať za preukázané.

Žalovanej nebolo možné doručiť žalobu, pretože na evidovanej adrese trvalého pobytu už nebyva a inú adresu nebolo možné zistiť. Pobyt žalovanej sa nepodarilo zistiť ani prostredníctvom Sociálnej poisťovne a ani ZVJS, a preto jej bol uznesením Okresného súdu Svidník č.k. 8C/84/2014-53 zo dňa 18.03.2015 ustanovený opatrovník. Ten sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Žalobca na výzvu súdu, aby špecifikoval uplatnenú pohľadávku (uviedol, prečo si uplatňuje sumu 39,42 Eur z faktúry č. 7110593160, ktorá znie na 64,88 Eur a na základe čoho si uplatňuje nároky na zaplatenie 3,50 Eur za upomienku a 2x 16,50 Eur + DPH za prerušenie a obmedzenie služby a preukázal vykonanie týchto úkonov) v podaní zo dňa 04.12.2014 uviedol, že žalovaná časť faktúry uhradila. Zároveň predložil súdu cenník preukazujúci uvedené poplatky.

Podľa § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, ods. 3 O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 39,42 Eur, jedná sa o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), súd na prejednanie veci v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie a v zmysle § 156 ods. 1 prvá veta, ods. 3 O.s.p. rozsudok verejne vyhlásil dňa 31.07.2015. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu od 24.07.2015.

Účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd sa vo veci oboznámil so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Právny predchodca žalobcu (spoločnosť Slovak Telekom, a.s.) uzatvoril so žalovanou dňa 19.02.2010 Zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej jej bola zapožičaná SIM karta č. 8942102180010880203 s prideleným telefónnym číslom a aktivovaný program služieb Relax 60+ (120). V rovnaký deň uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanou Dodatok k tejto zmluve.

Právny predchodca žalobcu si voči žalovanej vyfakturoval poskytnuté služby za obdobie od 22.09.2011 do 21.10.2011 faktúrou č. 7110593160 sumu 64,88 Eur pozostávajúcu z položiek: „mesačné poplatky“ vo výške 8,9280 Eur + DPH, „hlasové služby“ vo výške 9,0953 Eur + DPH, „nehlasové služby“ vo výške 0,1252 Eur + DPH, „iné poplatky a služby“ vo výške 33,- Eur + DPH a „upomienku oneskorenej platby“ vo výške 3,50 Eur. Faktúra bola splatná 09.11.2011. Mesačné poplatky boli tvorené mesačným poplatkom za službu Relax 60+ (120), hlasové služby boli tvorené hovorným do siete T-Mobile, sietí iných mobilných operátorov, pevných sietí a hovorným do zahraničia, nehlasové služby boli tvorené SMS do zahraničia a iné poplatky a služby boli tvorené poplatkom za prerušenie služby (16,50 Eur) a poplatkom za obmedzenie služby (16,50 Eur) pre neplatenie. Faktúrou č. 7207924048 splatnou dňa 09.08.2012 právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eur.

Zo súdneho registra súd zistil, že súčasťou správneho registra správy súdov pod sp. zn. 1SprO/273/2013 je zmluva o postúpení pohľadávok medzi Slovak Telekom, a.s. a BL Telecom collection, s.r.o., na základe ktorej bola predmetná pohľadávka spoločnosti Slovak Telekom, a.s., postúpená na žalobcu - spoločnosť BL Telecom collection, s.r.o..

Podľa § 524 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 5 ods.7 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o pripojení.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.2 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník má právo na poskytnutie verejnej služby rozsahu dohodnutom v zmluve a za cenu podľa tarify.

Podľa § 42 ods.4 písm. a) a b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, a k tieto podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z obsahu spisu mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bol založený záväzkový vzťah a to Zmluvou o pripojení a Dodátkom k nej. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej služby, ktoré jej následne fakturoval. Aj napriek tomu, že žalobca priložil k žalobe ako prílohy dve faktúry a to faktúru č. 7110593160 na sumu 64,88 Eur a faktúru č. 7207924048 na sumu 47,80 Eur, žalobca si v konaní uplatňuje právo na zaplatenie sumy 39,42 Eur a to (vzhľadom na obsah žaloby) len z faktúry č. 7110593160. Výšku uplatneného nároku ozrejnil žalobca na základe výzvy súdu podaním zo dňa 04.12.2014 tým, že časť faktúry č. 7110593160 bola zaplatená žalovanou.

Po preskúmaní uplatnenej faktúry (nárokov, ktoré ňou boli žalovanej vyúčtované) dospel súd k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Uplatnená faktúra vo výške 64,88 Eur pozostáva z vyúčtovaných mesačných poplatkov 8,9280 Eur + DPH, hlasových služieb 9,0953 Eur + DPH, nehlasových služieb 0,1252 Eur + DPH, iných poplatkov a služieb 33,- Eur + DPH (prerušenie služby 16,50 Eur a obmedzenie služby 16,50 Eur) a upomienky oneskorenej platby 3,50 Eur, z ktorých súd považuje za dôvodné (preukázané) len nárok na zaplatenie mesačných poplatkov, hlasových služieb a nehlasových služieb. Pokiaľ ide o zvyšné nároky a to nárok na zaplatenie „iných poplatkov a služieb“ vo výške 33,- Eur (prerušenie

služby 16,50 Eur a obmedzenie služby 16,50 Eur) + DPH a upomienky oneskorenej platby, tak žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že by tieto úkony boli vykonané. Žalobca síce predložil súdu Cenník, podľa ktorého si tieto poplatky jeho právny predchodca mohol účtovať, avšak účtovať si ich mohol len vtedy, ak ich aj skutočne (preukázateľne) vykonal. Žalobca nepreukázal, že by v dôsledku neplatenia bola služba obmedzená a prerušená a nepreukázal ani doručenie upomienky oneskorenej platby. Na ich preukázanie bol pritom súdom riadne vyzvaný. Žalobca tak neunesol dôkazné bremeno preukázania svojich tvrdení vo vzťahu k týmto nárokom.

Uplatnená faktúra č. 7110593169 je tak dôvodná len v rozsahu sumy 21,78 Eur (8,928 Eur mesačný poplatok + 9,0953 Eur hlasové služby + 0,1252 Eur nehlasové služby + 3,6297 Eur DPH). Podľa vyjadrenia samotného žalobcu si žalobca z tejto faktúry pôvodne znejúcej na sumu 64,88 Eur uplatňuje len sumu 39,42 Eur z dôvodu, že časť faktúry bola už žalovanou uhradená. Uhradená tak bola zrejme časť vo výške 25,46 Eur (64,88 Eur mínus 39,42 Eur). Vzhľadom na to, že žalovaná zaplatila z uplatnenej faktúry vyššiu sumu (25,46 Eur), ako bol jej dôvodný rozsah (21,78 Eur), súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. V konaní bola úspešná žalovaná, ktorá si ale trovy konania neuplatnila. Preto súd rozhodol, že žalobca ako neúspešný účastník nemá právo na náhradu trov konania a žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.