

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11T/84/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010527  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6918010527.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného Y. W., K.. XX.XX.XXXX v S. pre zločin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. f/ Tr. zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08. novembra 2022, takto

### rozhodol:

Obžalovaný: Y. W. I. R. J. J. Q. U. K. K. , nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S., B. XXXX/XX, t.č. bytom P. V. Z., V., okres S. - R.,

je vinný, že

dňa 30.09.2017 v čase o 13.25 h využijúc internetové pripojenie v O. a inde, sa nakontaktoval prostredníctvom internetovej komunikačnej aplikácie Messenger vystupujúc pod prezývkou „. P. na S. I. a pod zámienkou, že je výherkyňou kuchynskej linky vylákal od nej číslo, bezpečnostný kód, mesiac a rok platnosti bankomatovej karty MAESTRO č. XXXX XXXX XXXX XXXX vedenej v OTP Banke Slovensko, a.s., vydané na meno I. S. k účtu H. W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s jej finančnými prostriedkami, následne v ten istý deň v čase o 15.45 h sa S. I. nakontaktovala na obvineného vystupujúceho pod prezývkou „. P.“, ktorý pod tou istou zámienkou s tým, že predchádzajúcu kartu nevedia overiť, vylákal od S. I. číslo, bezpečnostný kód, mesiac a rok platnosti bankomatovej karty MAESTRO č. XXXX XXXX XXXX XXXX vedenej v OTP Banke Slovensko, a.s., vydané na meno I. S. k účtu IO. W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s finančnými prostriedkami, ktoré patrili U. I. a následne použil

- bankomatovú kartu vydanú k účtu H. W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX takým spôsobom, že bez oprávnenia uskutočnil nasledujúce platby:

1. dňa 30.09.2017 v prospech obchodníka WWW.ORANGE,SK-PRIMA s miestom Bratislava v sume 7,00 eur zrealizovanú dňa 03.10.2017,
2. dňa 30.09.2017 v prospech obchodníka WWW.ORANGE.SK-PRIMA s miestom Bratislava v sume 7,00 eur zrealizovanú dňa 03.10.2017,
3. dňa 30.09.2017 v prospech obchodníka WWW.ORANGE.SK-PRIMA s miestom Bratislava v sume 7,00 eur zrealizovanú dňa 03.10.2017,
4. dňa 30.09.2017 v prospech obchodníka WWW.ORANGE.SK-PRIMA s miestom Bratislava v sume 20,00 eur zrealizovanú dňa 03.10.2017,
5. dňa 30.09.2017 v prospech obchodníka GOPAY \*FOOTSHOP.SK s miestom Praha v sume 47,00 eur zrealizovanú dňa 03.10.2017,

- bankomatovú kartu vydanú k účtu H. W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX takým spôsobom, že bez oprávnenia s ňou uskutočnil nasledujúce platby:

1. dňa 01.10.2017 v prospech obchodníka WWW.BISTRO.SK s miestom Bratislava v sume 14,90 eur zrealizovanú dňa 03.10.2017,
2. dňa 01.10.2017 v prospech obchodníka WWW.BISTRO.SK s miestom Bratislava v sume 32,80 eur zrealizovanú dňa 03.10.2017,
3. dňa 30.09.2017 v prospech obchodníka WWW.QRANGE.SK-PRIMA s miestom Bratislava v sume 10,00 eur zrealizovanú dňa 03.10.2017,
4. dňa 30.09.2017 v prospech obchodníka WWW.QRANGE.SK-PRIMA s miestom Bratislava v sume 10,00 eur zrealizovanú dňa 03.10.2017,
5. dňa 30. 09. 2017 v prospech obchodníka GOPAY \*FOOTSHOP.SK s miestom Praha v sume 148,00 eur zrealizovanú dňa 03.10.2017,

čím takto svojím konaním spôsobil celkovú škodu uskutočnením neoprávnených platieb vo výške 303,70 eur, z čoho S. I.Z., K.. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom B. XXX, okres Y. W. spôsobil škodu vo výške 88 eur a U. I., K.. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom R. XX, okres Y. spôsobil škodu vo výške 215,70 eur,

t e d a

- neoprávnene si obstaral platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - ľst'ou,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l

- zločin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. f/ Trestného zákona,
- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona samosudca u p ú š ť a u obžalovaného Y. W., K.. XX.XX.XXXX v S. od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, a to s prihliadnutím na spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov s probačným dohľadom, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp.zn. 5T/12/2022 zo dňa 27.04.2022, právoplatným dňa 27.04.2022, a to pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona a iné, ktorý trest pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný je p o v i n n ý zaplatiť poškodenej S. I., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, náhradu škody vo výške 88 eur a poškodenému U. I., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, náhradu škody vo výške 215,70 eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podal dňa 10.10.2018 pod č. konania 1Pv/482/17/6609-29 obžalobu na obvineného Y. W., K.. XX.XX.XXXX v S. pre zločin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. f/ Tr. zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe a vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný Y. W. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku, kladeného mu za vinu v obžalobe.

Samosudca následne obžalovanému po jeho vyhlásení o tom, že sa cíti byť vinný, položil otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku, a to podľa:  
písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

písm. d/ - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu,  
písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,  
písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý prečin.

Obžalovaný na položené otázky odpovedal „áno“.

Následne samosudca podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku zistil stanovisko prokurátora k vyhláseniu obžalovaného, pričom prokurátor uviedol, že nemá námietky voči prijatiu vyhlásenia o vine.

Na uvedenom základe samosudca podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu v obžalobe.

Zároveň samosudca podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku rozhodol, že vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného vykoná dokazovanie v obmedzenom rozsahu, a to len vo výroku o treste a náhrade škody.

Podľa § 269 Tr. poriadku bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie prečítaním nasledovných listinných dôkazov: správa o priestupkoch, správa o povesti, odpis registra trestov, rozsudok Okresného súdu Košice I, sp.zn. 5T/12/2022 zo dňa 27.04.2022, právoplatný dňa 27.04.2022 a po vykonanom dokazovaní dospel samosudca k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o tom, že cíti byť vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je v obžalobe kladený za vinu, ako aj z dokazovania, ktoré bolo v predmetnej trestnej veci vykonané v prípravnom konaní mal samosudca bez akýchkoľvek pochyb za preukázané, že skutok sa stal tak, ako je popísaný v obžalobe, pričom týmto konaním si obžalovaný neoprávnene obstaral platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý, čin spáchal závažnejším spôsobom konania a zároveň si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu. Z uvedených dôvodov bolo jeho konanie právne kvalifikované a bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. f/ Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona.

V ďalšom je potrebné uviesť, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že obžalovaný Y. W. bol rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp.zn. 5T/12/2022 zo dňa 27.04.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.04.2022, po schválení dohody o vine a treste uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona a iné a bol mu za to uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov s probačným dohľadom a zároveň mu bola uložená povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Na uvedenom základe tak pri rozhodovaní o treste prichádzalo v úvahu uložiť mu súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, pretože obžalovaný je v predmetnej trestnej veci odsúdený za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol vyhlásený súdom prvého stupňa odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, a to konkrétne v konaní Okresného súdu Košice I, sp.zn. 5T/12/2022.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Vzhľadom na odstup času, ktorý uplynul od doby spáchania skutku až po čas odsúdenia obžalovaného, ako aj k tomu, že samosudca považuje trest, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom vo vyššie uvedenom konaní Okresného súdu Košice I, sp.zn. 5T/12/2022, za dostatočný na ochranu spoločnosti ako aj nápravu páchatel'a, bolo v danom prípade aplikované z hľadiska trestu ustanovenie § 44 Tr. zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu podľa § 42.

- neoprávnene si obstaral platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - ľst'ou,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).  
Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.