

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 6T/77/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215010936  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lokša  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7215010936.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, samosudcom JUDr. Jánom Lokšom, dňa 31. 7. 2015 v Košiciach takto

### rozhodol:

Obvinený  
P. X., nar. X. X. XXXX v O.,  
trvale bytom O. - N.,  
t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Košice, Floriánska 18;

je vinný, že

1/ v Košiciach na ul. P. č. 6 dňa 25. 11. 2014 v čase od 18.30 hod. do 20.00 hod. sa vlámал do budovy telocvične č. 5 tak, že vypáčil vchodové dvere v oblasti zámku a drevené dvere šatne č. 2, odkiaľ odcudzil z tam uložených odevov koženú peňaženku hnedej farby s dokladmi od osobného motorového vozidla Mazda 6, EČV: O. R., osvedčenie o evidencii motocykla BMW 1200 GS, EČV: O. R., platobnú kartu Citibank, platobnú kartu VÚB a kartu poisťovne na meno P. N. patriace P. N., mobilný telefón Samsung Galaxy S5 WHITE, IMEI: 352 558 068 506 105 patriaci P. Q., mobilný telefón zn. Prestugio PAP 5450 DUO čierny, IMEI: 358 885 051 949 891 a IMEI č. 2: 358 885 051 949 909 patriaci G. L., mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S5, IMEI: 356 100 068 631 561 patriaci Y. U., čím krádežou spôsobil poškodenému P. N. škodu vo výške 25,22 €, poškodenému P. Q. škodu vo výške 403,93 €, poškodenému G. L. škodu vo výške 136,99 €, poškodenému Y. U. škodu vo výške 444,78 € a poškodením dverí a zárubne budovy telocvične spôsobil J. Košice, Q. 2 škodu vo výške 107,12 €;

2/ v Košiciach na ul. S. č. XX dňa 25. 11. 2014 v čase od 00.56 hod. do 01.01 hod. sa vlámал do predajne potravín O. tak, že vypáčil vchodové dvere do predajne, vnikol na predajnú plochu potravín odkiaľ odcudzil cigarety rôznych značiek v hodnote 208,40 €, čím spoločnosti O. F., s. r. o., so sídlom S., ul. S. č. X spôsobil krádežou tovaru škodu vo výške 208,40 € a poškodením dverí škodu vo výške predbežne 81,10 €;

- pričom skutkov sa dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp. zn. OT 94/2014 zo dňa 12. 5. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12. 5. 2014 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov;

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spáchal čin hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený;

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m) a § 38 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre účely výkonu trestu odňatia slobody súd obvineného zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp. zn. OT 14/2015 zo dňa 27. 1. 2015 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo, zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obvineného nahradiť poškodeným:

1/ P. N., nar. X. X. XXXX v Košiciach, trvale bytom O., Q. trieda č. X škodu vo výške 25,22 €;

2/ P. Q., nar. XX. X. XXXX v Košiciach, trvale bytom O., J. č. 4 škodu vo výške 403,93 €;

3/ G. L., nar. XX. X. XXXX v Košiciach trvale bytom O., S. č. XX škodu vo výške 136,99 €;

4/ Y. U., nar. XX. X. XXXX v Košiciach trvale bytom O., T. č. X škodu vo výške 444,78 €;

5/ J. P. J. Q. v O., Q. č. 2, O. škodu vo výške 107,12€;

6/ O. F., spol. s. r. o., S. č. 2, XXX XX S., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 289,50 €;

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor prednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným.