

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/324/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715201333  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5715201333.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov : 1/ A. H., nar. XX.XX.XXXX, A. 1, XXX XX S., 2/ L. H., nar. XX.XX.XXXX, A. X, XXX XX S., proti odporcom: 1/ Dražobná spoločnosť, a.s., IČO: 35849703, Gunduličova 3, 811 05 Bratislava, 2/ Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, v konaní o nariadení predbežného opatrenia, (súvisiace s konaním vo veci samej pred Okresným súdom Martin pod sp. zn. 16C/44/2015), o odvolaní odporcu v rade 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Martin zo dňa 15.04.2015 č.k. 5C/58/2015-30 a o odvolaní odporcu v rade 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Martin zo dňa 15.04.2015 č.k. 5C/58/2015-30 v časti o náhrade trov konania, takto

### rozhodol:

Krajský súd odvolanie odporcu v rade 2/ odmieta ako oneskorene podané.

Uznesenie okresného súdu v časti výroku o náhrade trov konania v dôsledku odvolania voči tejto časti uznesenia odporcom v rade 1/ zrušuje a vec mu v tejto časti vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd uznesením vyhovel návrhu navrhovateľov o vydanie predbežného opatrenia a rozhodol nasledovne:

I. Súd ukladá odporcovi v rade 1/, aby až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej nepokračoval vo výkone dražby vedenej na nehnuteľný majetok nachádzajúci sa v katastrálnom území S., obec Vrútky, okres Martin, evidovaných na LV č. XXXX vedeným Okresným úradom Martin, katastrálny odbor, ako:

- rodinný dom, súp. č. XXXX, parc. č. 1350/2,
- pozemok parc. č. 1349/2 o výmere 121 m?, záhrady
- pozemok parc. č. 1350/1 o výmere 226 m?, zastavané plochy a nádvoría,
- pozemok parc. č. 1350/2 o výmere 131 m?, zastavané plochy a nádvoría,
- pozemok parc. č. 1352/2 o výmere 144 m?, záhrady

v rozsahu spoluvlastníckeho podielu jednej polovice, ktorý majú navrhovatelia nadobudnúť od vlastníkov pozemku na základe Zmluvy o budúcej zmluve zo dňa 21.01.2011 uzatvorenej medzi navrhovateľmi v rade 1/ a 2/ a vlastníkmi nehnuteľností Ing. L. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., A. X a O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., A. X to až do právoplatného skončenia konania o návrhu navrhovateľov v rade 1/ a 2/ o nahradenie vyhlásenia vôle na uzavretie kúpnej zmluvy, vedenom na Okresnom súde Martin, č.k. 16C/44/2015.

II. Odporca v rade 2/ je povinný zdržať sa výkonu záložného práva na nehnuteľný majetok nachádzajúci sa v katastrálnom území S., obec Vrútky, okres Martin, evidovaným na LV č. XXXX vedeným Okresným úradom Martin, katastrálny odbor, ako:

- rodinný dom, súp. č. XXXX, parc. č. 1350/2,
- pozemok parc. č. 1349/2 o výmere 121 m?, záhrady
- pozemok parc. č. 1350/1 o výmere 226 m?, zastavané plochy a nádvoría,
- pozemok parc. č. 1350/2 o výmere 131 m?, zastavané plochy a nádvoría,

- pozemok parc. č. 1352/2 o výmere 144 m<sup>2</sup>, záhrady

v rozsahu spoluvlastníckeho podielu jednej polovice, ktorý majú navrhovatelia nadobudnúť od vlastníkov pozemku na základe Zmluvy o budúcej zmluve zo dňa 21.01.2011 uzatvorenej medzi navrhovateľmi v rade 1/ a 2/ a vlastníkmi pozemku Ing. L. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., A. X a O. N., nar. XX.XX.XXXX., bytom S., A. X to až do právoplatného skončenia konania o návrhu navrhovateľov v rade 1/ a 2/ o nahradenie vyhlásenia vôle na uzavretie kúpnej zmluvy, vedenom na Okresnom súde Martin, č.k. 16C/44/2015.

III. Odporcovia v rade 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľom v rade 1/ a 2/ trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 33,00 € do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia, pričom navrhovatelia v rade 1/ a 2/ sú oprávnení spoločne a nerozdielne.

Okresný súd svoje uznesenie v písomnom vyhotovení podrobne odôvodnil, pričom citoval ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 2, § 76 ods. 1 písm. f) a ods. 4 O.s.p. Pokiaľ rozhodol prvostupňový súd aj o náhrade trov tohto konania, odôvodnil to veľmi stručne s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že priznal navrhovateľom náhradu trov konania za súdny poplatok za návrh, nakoľko boli v tomto konaní o nariadenie predbežného opatrenia plne úspešní.

Proti uzneseniu okresného súdu ako celku podal odvolanie odporca v rade 2/.

Odvolací súd zo spisu zistil, že odporca v rade 2/ Slovenská sporiteľňa, a.s. prevzal rozsudok okresného súdu dňa 20.04.2015. Posledný deň 15-dňovej zákonnej lehoty na podanie odvolania uplynul dňa 05.05.2015 (utorok - pracovný deň). Keďže odporca v rade 2/ podal odvolanie na poštovú prepravu až dňa 06.05.2015, je zrejme, že odvolanie podal deň po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty.

Vychádzajúc z vyššie uvedenej skutočnosti, o odvolaní odporcu v rade 2/ musel odvolací súd rozhodnúť bez preskúmania uznesenia prvostupňového súdu tak, že odvolanie odporcu v rade 2/ odmietol ako podané oneskorene podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Odvolací súd preskúmaval vec len v rozsahu odvolania podaného odporcom v rade 1/, ktorý podal odvolanie v zákonnej lehote, avšak len voči výroku o náhrade trov konania, keď v odvolaní uviedol, že prvostupňový súd rozhodol nesprávne o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože v konaní o nariadenie predbežného opatrenia sa rozhoduje o trovách konania podľa špeciálneho ustanovenia, ktorým je § 145 O.s.p. Navrhoval preto, aby odvolací súd v tejto časti uznesenie okresného súdu zrušil.

Odvolací súd prejednal vec v medziach podaného odvolania odporcom v rade 1/, teda len v časti výroku o náhrade trov konania, a to bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie odporcu v rade 1/ je plne opodstatnené, a preto v tejto časti (o náhrade trov konania) musel uznesenie okresného súdu zrušiť podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. a vec vrátil okresnému súdu podľa § 221 ods. 2 O.s.p. na ďalšie konanie.

Ako odvolací súd uviedol, odvolanie odporcu v rade 1/ voči časti uznesení prvostupňového súdu o náhrade trov konania je opodstatnené, pretože v prejednávacom konaní (o nariadenie predbežného opatrenia) platí pre trovy predbežného opatrenia ust. § 145 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorému súd priznal náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného konania a zabezpečenia dôkazov. Z citovaného ustanovenia a contrario vyplýva, že sa v predbežnom opatrení o náhrade trov konania nerozhoduje. Výnimku tvorí osobitný prípad predbežného opatrenia podľa § 74 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, podľa ktorého súdna prax priznáva náhradu trov konania už v konaní o tomto nároku, pretože sa naň hľadí ako na nárok definitívne priznaný a spravidla žaloba podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine nenasleduje (judikatúra NS SR 6Cdo 171/2010).

Z vyššie uvedeného dôvodu odvolací súd nerozhodol ani o trovách odvolacieho konania v konaní o nariadení predbežného opatrenia.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.