

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/175/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914206420  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5914206420.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Potockého a členov senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpený spoločnosťou PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporcovi: E. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX B., o zaplatenie 469,83 Eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 9C/124/2014-45 zo dňa 22. októbra 2014, takto

### rozhodol:

rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým bol návrh navrhovateľa vo zvyšku zamietnutý a vo výroku o trovách a konania, potvrdzuje.

V ostatnej časti (v poradí 1. výrok) zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 74,93 Eur s príslušným úrokom z omeškania, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (v poradí prvý výrok). Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol (v poradí druhý výrok), odporcovi náhradu trov konania nepriznal (v poradí tretí výrok).

V odôvodnení rozsudku uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom vo veci samej domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 469,83 Eur s príslušným úrokom z omeškania. Navrhovateľ po skutkovej stránke návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzavrela s odporcom dňa 03.03.2011 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb káblovej alebo satelitnej televízie, program MAGIO SAT Klasik. Navrhovateľ na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 uzavretou so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. nadobudol pohľadávku voči odporcovi. V ďalšej časti odôvodnenia rozsudku uviedol, že Zmluva o pripojení zo dňa 03.03.2011 je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou, keďže bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporcom ako fyzickou osobou, nekonajúcou pri jej uzavretí v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Na základe vykonaného dokazovania návrhu navrhovateľa čiastočne vyhovel, nakoľko bola dostatočne preukázaná existencia platnej pohľadávky voči odporcovi vo výške 74,93 Eur pozostávajúca z neuhradených poplatkov, ktoré boli riadne vyúčtované faktúrami. Pokiaľ sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal i zaplatenia zmluvných pokút v celkovej výške 394,90 Eur, súd tento nárok navrhovateľa zamietol. V podrobnostiach ďalej v odôvodnení rozsudku uviedol, že zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvných pokút vyplýva, že sa ich domáha z dôvodu porušenia zmluvných povinností odporcom riadne a včas uhrádzať svoje platné záväzky. Nakoľko zmluvnými pokutami dojednanými v rámci cenového výmeru je sankcionovaný len jeden účastník zmluvy, t.j. spotrebiteľ, okresný súd mal za to, sa jedná o ustanovenie spôsobujúce

značný nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Okresný súd tiež prihliadol na skutočnosť, že dojednané a vyúčtované zmluvné pokuty sú v porovnaní s neplneným záväzkom odporcu (ktorý bol za 3 zúčtovacie obdobia vyfakturovaný vo výške 74,93 Eur) neprimerane vysokou sankciou, keď táto predstavuje viac ako 5-násobok sumy. Za nie bezvýznamnú považoval okresný súd i skutočnosť, že právny predchodca navrhovateľa dohodol za porušenie zmluvných povinností zmluvné pokuty vo výške, ktoré sú nemenné, a to bez ohľadu na to, aký čas ostáva do konca doby viazanosti. Navyiac niektoré zmluvné pokuty nebolo možné považovať ani za platne dohodnuté, nakoľko neboli súčasťou zmluvy, keďže boli zahrnuté len do tarify na poskytovanie služby a cenníka pre koncové zariadenia. S poukazom na uvedené skutočnosti považoval dojednanie o zmluvnej pokute za absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka (ďalej už len „OZ“) i na ust. § 53 ods. 5 OZ. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p..

Proti zamietajúcej časti rozsudku podal odvolanie navrhovateľ, ktorý ho navrhol v tejto časti zmeniť tak, že jeho návrhu sa v celom rozsahu vyhovie a zároveň sa mu prizná voči odporcovi i náhrada trov odvolacieho konania.

V dôvodoch odvolania uviedol, že pokiaľ ide o zmluvnú pokutu vo výške 199,00 Eur, ustanovenia o nej sa nachádzajú priamo v zmluve a tieto ustanovenia sú písané rovnakou veľkosťou písma ako zvyšok zmluvy. Preto skutočnosť, v ktorej časti zmluvy sa ustanovenie o zmluvnej pokute nachádza, je právne irelevantné. Ostatné zmluvné pokuty sú uvedené v osobitných dokumentoch, ktoré v zmysle § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách sú súčasťou zmluvy. Nesúhlasil s tvrdením okresného súdu, že jednostrannosť zmluvnej pokuty bez ďalšieho znamená jej neprijateľnosť, takéto nazeranie na zmluvu je prísne formalistické. V tomto smere poukázal na uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/325/2012 i následný rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4C/106/2012. Čo sa týka názoru okresného súdu, že ustanovenie o zmluvnej pokute je neprijateľnou zmluvnou podmienkou z dôvodu, že nezohľadňuje okamih, kedy k prípadnému porušeniu došlo, odvolateľ uviedol, že zmluvná pokuta predstavuje inštitút zabezpečenia záväzkov, ktorý má donútiť zmluvnú stranu plniť po celú dobu trvania povinností, nielen v jej časti. Je preto právne irelevantné, kedy jedna zo zmluvných strán povinnosť porušila. Navyiac zmluvná pokuta nezabezpečovala povinnosť vo výške 74,93 Eur, ale slúžila na to, aby spotrebiteľ splnil celú svoju povinnosť zo zmluvy, ktorá bola vo výške 24,96 Eur mesačne, pričom prvé dva mesiace mal odporca zadarmo, teda povinnosť odporcu počas celej 26-mesčnej doby trvania zmluvy bola vo výške 599,04 Eur, čo je viac ako 3-násobok dojednanej zmluvnej pokuty. V doplnení odvolania uviedol, že okresný súd vo svojom rozhodnutí nesprávne aplikoval ustanovenia o ochrane spotrebiteľa a pokiaľ okresný súd v napadnutom rozsudku určil zmluvnú podmienku o zmluvnej pokute za neprijateľnú, takýto postup okresného súdu je nesprávny. Čo sa týka skutočnosti, ktorú súd tvrdí v rozsudku, že predmetná zmluvná podmienka bola vyhlásená za neprijateľnú, odvolateľ upozornil na uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/325/2012 a následný rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4C/106/2012, podľa ktorého je súd povinný posudzovať každý prípad individuálne s prihliadnutím na všetky okolnosti a osobitosti daného prípadu. Preto okresný súd mal zhodnotiť neprimeranosť konkrétnej zmluvnej podmienky v konkrétnej zmluve a nie byť viazaný rozhodnutím iných súdov v obdobných sporoch.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 za použitia § 156 ods. 3 O.s.p.), vo výroku, ktorým súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti zamietol i vo výroku o trovách konania podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Odvolací súd po preskúmaní rozsudku okresného súdu i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na podklade vykonaného dokazovania dospel ku správnym skutkovým zisteniam a prejednanú vec (v časti týkajúcej sa zamietnutia návrhu navrhovateľa) správne právne posúdil. Nakoľko i odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 157 ods. 2 O.s.p., odvolací súd konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje.

Odvolacie námietky navrhovateľa odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodné.

V prvom rade treba poznamenať, že okresný súd napadnutým rozsudkom nevyslovil (neurčil) neprijateľnosť zmluvnej podmienky týkajúcej sa zmluvnej pokuty, ako to navrhovateľ uviedol v doplnení odvolania. Čo sa týka samotného rozhodnutia, ktorým okresný súd navrhovateľovi nepriznal nárok na zaplatenie uplatnených zmluvných pokút, odvolací súd toto rozhodnutie vyhodnotil ako vecne správne. Možno síce súhlasiť s navrhovateľom, že zmluvná pokuta vo výške 199,00 Eur je uvedená v zmluve o poskytnutí služby MAGIO SAT, ale jej dojednanie je pre neurčitosť absolútne neplatné. Odvolací súd v tomto smere poukazuje na skutočnosť, že text zmluvy: „V prípade, že užívateľ vypovie Zmluvu o poskytovaní služby MAGIO SAT počas doby viazanosti alebo svojím konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od zmluvy odstúpiť ...“ predstavuje svojím obsahom neurčitý okruh rôznych povinností alebo vzťahov. Viazať zmluvnú pokutu na porušenie povinností, ktoré sú označené len indikatívne je podľa odvolacieho súdu neakceptovateľné a preto i z tohto dôvodu treba považovať takéto dojednanie v spotrebiteľskej zmluve o zmluvnej pokute za neprijateľné. Čo sa týka ostatných zmluvných pokút, okresný súd ich správne vyhodnotil ako neplatne uzavreté, nakoľko neboli súčasťou zmluvy o poskytovaní služby MAGIO SAT. Pokiaľ boli súčasťou cenníka (č.l. 39), resp. Tarify (č.l. 42), z označených dokumentov vyplýva, že neboli odporcom podpísané. Zaradenie dojednania o zmluvnej pokute do iného dokumentu ako do zmluvy (v danom prípade do cenového výmeru č. 1497/2011, resp. do Cenníka pre koncové zariadenia) už samo o sebe pojmovovo vylučuje možnosť, že uvedené dojednanie bolo so spotrebiteľom dohodnuté individuálne. Odporca ako spotrebiteľ teda nemohol ovplyvniť obsah cenového výmeru č. 1497/2011, resp. Cenníka pre koncové zariadenia a navyše ich nemohol odmietnuť bez toho, aby tým nezmaril uzatvorenie zmluvy ako celku. Keďže stavu veci a zákonu zodpovedá i výrok o trovách konania, odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch ako vecne správny potvrdil. Odvolací súd sa nedotkol rozsudku okresného súdu v tej časti, ktorým odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 74,93 Eur s príslušenstvom (v poradí prvý výrok), keďže tento výrok nebol odvolaním napadnutý.

Odporcovi ako úspešnému účastníkovi odvolacieho konania nebola priznaná náhrada trov tohto konania, pretože si ich neuplatnil a zo spisu žiadne trovy, ktoré by odporcovi vznikli v súvislosti s týmto odvolacím konaním, nevyplývajú. O náhrade trov odvolacieho konania bolo preto rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p..

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.