

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 13C/95/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114205330
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114205330.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO 36 234 176, zastúpeného Advokátska kancelária Korytár s.r.o. so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, IČO 47 243 279 proti žalovanej L. N., Š. G.I. P. D., Q. L. Q. XX, J. B., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej občianskeho združenia Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom ul. J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 1.931,96 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi 479,23 € s 0,024 % denným úrokom z omeškania zo sumy 479,23 € od 13.08.2011 do zaplatenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia v sume 484,39 €, k rukám zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej JUDr. Andreja Cifru, advokáta, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou od žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1.931,96 € s 0,024 % denným úrokom z omeškania zo sumy 1.759,12 € od 05.03.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nesplateného úveru. Uviedol, že so žalovanou uzavrel dňa 11.10.2010 úverovú zmluvu č. 4010032880, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli úverové zmluvné podmienky. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.700,- € žalovanej, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Žalovaná nedodrжала platobnú disciplínu a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátila. Dňa 27.12.2012 vyzval žalovanú k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1.760,92 €, ktorý pozostáva z istiny vo výške 132,42 €, úroku vo výške 193,98 €, zosplatennej istiny vo výške 1.247,74 €, pokuty (ušlého úroku) vo výške 160,08 €, poistenia Bill protection vo výške 24,90 €, poplatku za možnosť zmeny splátok vo výške 1,80 €. Tiež si uplatnil úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1.759,12 € od 05.03.2014 do zaplatenia.

V podaní zo dňa 13.04.2015 žalobca uviedol, že dňa 11.10.2010 uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom úverovú zmluvu č. 4010032880, ktorou sa žalobca zaviazal žalovanej poskytnúť dohodnutý úver vo výške 1.700,- €. Úver poskytol žalovanej bez stanoveného účelu, t.j. vo forme finančnej čiastky. Neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej úverovej zmluvy boli úverové zmluvné podmienky žalobcu. V súlade s úverovými zmluvnými podmienkami žalovaná svojím podpisom úverovej zmluvy potvrdila, že je

s úverovými podmienkami oboznámená, že sú jej ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť týmito podmienkami viazaná. Na základe úverovej zmluvy sa žalovaná zaviazala riadne a včas splácať poskytnutý úver v 60 pravidelných mesačných splátkach po 58,85 €. Žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním dohodnutých splátok poskytnutého úveru. V zmysle § 3 hlavy 7 úverových podmienok s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že a) klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením viacerých splátok, čím sa stal splatným celý zostatok čerpaného úveru, pričom splatnosť nastala ku dňu 27.02.2012, kedy žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej čiastky v lehote 15 dní. V predmetnom konaní si preto uplatnil voči žalovanej sumu 1.931,96 € ktorú tvorí istina (t.j. výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru do času zosplatnenia) vo výške 132,42 €, zoplatnená istina (t.j. výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru a poplatkov, ktorú by mala žalovaná uhradiť v prípade riadneho platenia úveru, uplatňovaná v zmysle hlavy úverových podmienok s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru) vo výške 1.247,74 € - ide o zvyšnú časť poskytnutého úveru, úrok (t.j. úrok z poskytnutej istiny do času zosplatnenia) vo výške 193,98 €, pokuta (ušlý úrok) t.j. úrok z vyššie uvedenej zosplatenej istiny vo výške 160,08 € - ide o tzv. ušlý úrok, ktorý by mala žalovaná uhradiť v prípade riadneho platenia úveru, uplatňovaný v zmysle hlavy úverových podmienok s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru, dlžné poistné vo výške 24,90 €, poplatok za možnosť zmeny splátky vo výške 1,80 €, úrok sankčný z omeškania (t.j. úrok z omeškania od zo splatnej dňa do dňa podania žaloby počítaný príslušnou zákonnou sadzbou) vo výške 162,61 € + 8,43 € ako dopočet k aktuálnemu dňu ku dňu podania žaloby. Ide o úrok z omeškania v zákonnej úrokovej sadzbe 0,024 % denne za obdobie od 13.08.2011 do 27.09.2013 t.j. do dňa podania žaloby - denná úroková sadzba vo výške 0,024 % bola stanovená výpočtom ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (žalovaná sa dostala do omeškania 15 dní odo dňa zosplatnenia úveru, t.j. do 13.08.2011) v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov. Zároveň si v predmetnom konaní uplatňuje voči žalovanej nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1.759,12 € od 05.03.2014 do zaplatenia. Žalovaná po podaní žaloby uhradila žalobcovi sumu 27,29 € dňa 10.03.2014, preto vzal žalobu v časti o zaplatenie 27,29 € späť a požiadaval, aby súd uvedené konanie v predmetnej časti zastavil.

Žalovaná sa k podanej žalobe písomne nevyjadrila.

Vedľajší účastník na strane žalovanej v podaní zo dňa 17.07.2014 uviedol, že zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovanou je spotrebiteľskou zmluvou. Mal zato, že RPMN dojednaná v úverovej zmluve je uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa. Poukázal na to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V prípade, že takéto náležitosti k zmluve o úvere chýbajú, považuje sa predmetný úver za bezúročný a bez poplatkov. Predmetná úverová zmluva síce obsahuje údaje o RPMN, tento však považuje za nesprávny, uvedený v neprospech spotrebiteľa, keďže neodzrkadľuje skutočné celkové náklady, ktoré musí spotrebiteľ za daný spotrebiteľský úver zaplatiť. RPMN uvedenú v úverovej zmluve považoval za uvedenú nesprávne a neurčitou vo výške od 33,3 % do 35 %, pričom skutočná RPMN zahŕňajúca náklady poistného má byť vo výške 38,04 %. Mal zato, že v zmluve nie sú uvedené ani celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, keď v tomto nie je zahrnuté poistné. Mal za to, že žalobca sa bez právneho titulu domáha zaplatenia sumy 1.425,44 €, keď žalovanej poskytol sumu 1.700,- € a táto mu do posiaľ uhradila sumu 1.195,48 €. Žiadal preto, aby súd žalobu v časti o zaplatenie 1.425,44 € zamietol. Pre prípad úspechu si uplatnil náhradu trov konania.

Vzhľadom na späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 27,29 € súd uznesením č.k. 13C/95/2014-85 zo dňa 31.07.2015 konanie v časti o zaplatenie 27,29 € zastavil.

Súd vytýčil pojednávanie na deň 31.07.2015, ktorého sa žalobca ani žalovaná nezúčastnili, žalobca svoju neúčasť na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím v neprítomnosti žalobcu. Žalovaná svoju neúčasť na pojednávaní vopred písomne neospravedlnila vážnymi dôvodmi a nepožiadala o odročenie pojednávania, hoci jej bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas

doručené, preto súd konštatoval, že žalovaná nevyužila svoje právo zúčastniť sa pojednávania a súd pojednával v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, splátkovým kalendárom, úverovou zmluvou č. 40100328805 zo dňa 14.10.2010, úverovými zmluvnými podmienkami, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 27.12.2012, poštovým podacím hárkom zo dňa 28.12.2012, vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 17.07.2014, vyjadrením žalobcu zo dňa 13.04.2015 a zistil tento skutkový stav:

Zmluvou o úvere č. 401003288 zo dňa 14.10.2010 bolo preukázané, že žalobca na základe tejto zmluvy poskytol žalovanej úver vo výške 1.700,- €, ktorý sa žalovaná zaviazala žalobcovi vrátiť v 60 mesačných splátkach po 58,85 € s tým, že ročná úroková sadzba bola 29,02 %, ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len RPMN) bola v rozpätí od 33,3 % do 35 %, pričom k nej bolo uvedené, že presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru. Klient súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru. Priemerná hodnota RPMN bola 18,09 %, celková čiastka splatná spotrebiteľom bola 3.282,- €, lehota splatnosti bola 60 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci, celkové náklady spotrebiteľa boli vo výške 1.582,- €, poplatok za možnosť zmeny splátok výšky a počtu splátok, ktorý mal byť zahrnutý v splátke, bol vo výške 0,30 €. V zmluve bol v políčku v bode 53 týkajúceho sa dobrovoľného poistenia výdavkov predtlačný text, konkrétne balíček PREMIUM: klient podpisom zmluvy súhlasí s tým, aby bol poistníkom poistený pre dlhodobú pracovnú neschopnosť, straty pravidelného zdroja príjmu a ďalej pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu. Úhrada za poistenie PREMIUM je 4,15 € mesačne (7,58 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia). Je zrejmé, že žalobca pri stanovení sumy celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom 3.282,- € vychádzal z výšky splátky po odpočítaní úhrady za poistenie PREMIUM. (58,85 € - 4,15 € = 54,70 €; 54,70 € x 60 = 3.282,- €)

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli úverové podmienky žalobcu a žalovaná podpisom úverovej zmluvy potvrdila, že je s nimi oboznámená a že sú jej všetky ich ustanovenia zrozumiteľné, že ich považuje za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaná týmito podmienkami. V zmysle ďalších dojednaní klient podpisom úverovej zmluvy súhlasí, aby bol spoločnosťou (Home Credit Slovakia, a.s.) ako poistníkom prihlásený k poisteniu výdavkov a poisteniu zneužitia karty. Podpisom úverovej zmluvy klient vyhlásil, že sa oboznámil s obsahom poistnej zmluvy č. 19100826/2009 uzatvorenej medzi spoločnosťou (Home Credit Slovakia, a.s.) ako poistníkom a Českou poisťovňou ZDRAVÍ, a.s., Praha, IČ: 49240749, ako poistiteľom, vrátane znení zvláštnych poistných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy.

Podľa § 1 a 2 hlavy 1 Úverových podmienok tieto úverové podmienky sú zmluvnými podmienkami v zmysle § 273 Obchodného zákonníka a sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy uzatváraanej medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „spoločnosť“) a fyzickou osobou (ďalej len „klient“). Uzatvorením úverovej zmluvy sa spoločnosť ako veriteľ zaväzuje klientovi poskytnúť dohodnutý úver a klient ako dlžník z úverovej zmluvy sa zaväzuje spoločnosti poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky (§ 2 hlavy 1 Úverových podmienok).

Podľa § 2 a 3 hlavy 2 Úverových podmienok úverová zmluva sa stáva platnou a účinnou podpisom posledného z účastníkov zmluvy. Po uzatvorení úverovej zmluvy zriadi spoločnosť klientovi úverový účet. Úverovým účtom sa rozumie účet, na ktorom spoločnosť eviduje svoje pohľadávky voči klientovi z poskytnutého úveru a tomu zodpovedajúce záväzky klienta.

V zmysle § 1 hlavy 3 Účel úveru Úverových podmienok úver spoločnosť poskytuje klientovi bez stanoveného účelu, čiže vo forme finančnej čiastky.

Podľa § 1 hlavy 5 Úverových podmienok klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve. Klient je povinný hradiť spoločnosti pravidelný mesačný poplatok za vedenie úverového účtu vo výške uvedenej v úverovej zmluve. Klient súhlasí s tým, že poplatok za vedenie úverového účtu je zahrnutý do splátok úveru. V jednotlivých splátkach je zahrnutá časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a príp. úhrada za poistenie a poplatok za možnosť zmeny splátky (ďalej iba „splátka“), ak z údajov v úverovej zmluve nevyplýva inak.

Podľa § 7 hlavy 5 Úverových podmienok zmluvné strany sa dohodli, že spoločnosť nie je viazaná tým, na aký účel klient platbu spoločnosti určí. Spoločnosť je oprávnená započítať platbu klienta na pohľadávky spoločnosti v tomto poradí: na záväzky klienta voči spoločnosti, ktoré vznikli z iného titulu ako z úverovej zmluvy, na zmluvné pokuty, na príslušenstvo úveru vrátane sankčného úroku, na vrátenie úveru, na ostatné pohľadávky z úverovej zmluvy. Platba sa započíta v uvedenom poradí vždy na pohľadávku najskôr splatnú. Spoločnosť je oprávnená použiť platbu klienta na úhradu svojich pohľadávok i v inom ako vyššie uvedenom poradí.

Podľa § 1 a § 3 hlavy 13 Úverových podmienok v prípade pristúpenia k poisteniu pre prípad pracovnej neschopnosti, invalidity alebo smrti následkom úrazu potvrdzuje klient podpisom úverovej zmluvy alebo výslovným vyhlásením či potvrdením, že sa oboznámil s podmienkami vstupu do poistenia, a prehlasuje, že najneskôr ku dňu počiatku poistenia dosahuje vek 18 rokov a neprekročí vek 65 rokov, je osobou bez zdravotných problémov, pre ktoré by bol v pravidelnej lekárskej starostlivosti alebo pod pravidelným lekárskeym dohľadom v dôsledku zisteného ochorenia, nie je pracovne neschopný a nebol taktiež v uplynulých 12 mesiacoch bezprostredne predchádzajúcich v mesiaci, v ktorom bolo poistenie dohodnuté, pracovne neschopný pod dobu dlhšiu ako 30 bezprostredne po sebe nasledujúcich kalendárnych dní, nepožiadaval o priznanie invalidného dôchodku alebo nie je účastníkom konania o priznanie invalidity, nebol mu priznaný starobný alebo invalidný dôchodok, a to ani v minulosti, a má v zmysle zákona o dani z príjmu príjem zo závislej činnosti („zamestnanci“) alebo príjem zo samostatnej zárobkovej činnosti („podnikatelia“). V prípade, že klient nespĺňa podmienky pre prijatie do poistenia, berie na vedomie, že nemôže byť poistený a pokiaľ k poisteniu pristúpil, poisťiteľ je oprávnený odmietnuť plniť z uzatvoreného poistenia alebo odstúpiť od poistenia.

Výzvou zo dňa 27.12.2012 odoslanou žalovanej dňa 28.12.2012 žalobca vyzval žalovanú na úhradu sumy 1.760,92 € v lehote do 15 dní od odoslania výzvy.

Zo splátkového kalendára súd zistil, že žalobca žalovanej poskytol úver 1.700,- € a predpísal žalovanej splátkový kalendár s tým, že 1. splátka bola splatná 22.11.2010, každá ďalšia splátka bola splatná k 15. dňu toho ktorého nasledujúceho mesiaca. Dňa 27.12.2012 malo dôjsť k zosplateniu. Žalovaná mala podľa predpisu uhradiť sumu 3.125,44 €, ktorá predstavovala predpis istiny v sume 452,26 €, predpis úrokov v sume 962,14 €, predpis zosplatennej istiny v sume 1.247,74 €, predpis pokuty (ušlý úrok) v sume 160,08 €, predpis poistenia Bill protection v sume 107,90 €, predpis poplatku za možnosť zmeny splátok v sume 7,80 €, predpis poplatku za upomienku II. v sume 12,- €, predpis sankčného úroku z omeškania v sume 162,61 €, predpis poplatku za upomienku I. v sume 4,- €, predpis za úrok z omeškania do zosplatenia v sume 0,48 €, dopočet k žalobe v sume 8,43 €. Žalovaná celkovo uhradila sumu 1.193,48 €, pričom žalobca započítal na istinu sumu 319,84 €, úrok sumu 768,16 €, poistenie Bill protection sumu 83,- €, poplatok za možnosť zmeny splátok sumu 6,- €, poplatok za upomienku II. sumu 12,- €, poplatok za upomienku I. sumu 4,- €, úrok z omeškania do zosplatenia sumu 0,48 €. Celkový dlh je vo výške 1.931,96 €, ktorý je tvorený istinou v sume 132,42 €, úrokom v sume 193,98 €, zosplatenou istinou v sume 1.247,74 €, pokutou (ušlým úrokom) v sume 160,08 €, poistením Bill protection v sume 24,90 €, poplatkom za možnosť zmeny splátok v sume 1,80 €, sankčným úrokom z omeškania v sume 162,61 €, dopočtom k žalobe v sume 8,43 €.

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. 14.10.2010.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, ods. 3, ods. 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky,

ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru že podaná žaloba je čiastočne dôvodná.

Účastníkmi konania uzavretá zmluva o úvere spĺňa všetky pojmové znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere pozitívne vymedzené v § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko predmetom zmluvy je záväzok žalobcu ako veriteľa poskytnúť žalovanej ako spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a žalovaná ako spotrebiteľ sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Žalovaná je teda fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon povolania alebo podnikania - teda je spotrebiteľom v zmysle § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. a žalobca je právnickou osobou, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti - teda je veriteľom v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z..

Účastníkmi konania uzavretá zmluva je štandardnou formulárovou zmluvou, nakoľko bola pre žalovanú ako spotrebiteľa vopred pripravená na predtlačenom formulári bez možnosti dojednávať obsah zmluvy alebo jej zmeny. Na základe predmetnej zmluvy poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 1.700,- €, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 60 mesačných splátkach po 58,85 €. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 29,02 %, priemerná hodnota RPMN bola 18,09 %, v zmysle bodu 53 zmluvy bola úhrada za poistenie PREMIUM vo výške 4,15 €, ktorá bola zahrnutá o výške splátky, celková čiastka splatná spotrebiteľom bola vo výške 3.282,- €, celkové náklady spotrebiteľa boli 1.582,- €, lehota splatnosti bola 60 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci, poplatok za možnosť zmeny výšky a počtu splátok bol 0,30 €.

Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere však neobsahuje všetky náležitosti tak, ako to vyžaduje § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z., keď neobsahuje údaj o RPMN. Účelom povinného uvedenia RPMN daného úveru a priemernej hodnoty RPMN na príslušný spotrebiteľský úver platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere v konkrétnej zmluve o spotrebiteľskom úvere je poskytnúť spotrebiteľovi možnosť porovnať si tieto dva údaje, prípadne ich porovnať s údajmi od iných poskytovateľov úverov a slobodne sa rozhodnúť, či za daných podmienok úverovú zmluvu s veriteľom uzavrie alebo nie. Z obsahu úverovej zmluvy mal súd za preukázané, že v nej nie je jednoznačne uvedený údaj o RPMN. Žalobca totiž namiesto presného údaju o RPMN vypočítaného podľa vzorca uvedeného v prílohe zákona č. 129/2010 z.z. o spotrebiteľských úveroch uviedol rozpätie RPMN od 33,3 % do 35 %. Na uvedenú skutočnosť nemá žiaden vplyv ani zmluvné ustanovenie, podľa ktorého presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru a klient súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru. Obsahové náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako aj dôsledky ich nedodržania sú kogentné, a teda strany sa od zákona nemôžu odchýliť spôsobom, že namiesto konkrétnej hodnoty RPMN vypočítanej v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch určia len prípadné rozpätie s tým, že presnú výšku sa spotrebiteľ dozvie neskôr po uzavretí spotrebiteľskej zmluvy z oznámenia veriteľa. Účastníkmi uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje ani údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 1 písm. f), zákona č. 129/2010 Z.z.. Účelom uvádzania termínu konečnej splatnosti úveru v zmluve o spotrebiteľskom úvere je zvýšenie informovanosti spotrebiteľa, pričom zákon o spotrebiteľských úveroch považuje tento údaj za tak významný, že jeho nedostatok sankcionuje následkom bezúročnosti a bezpoplatnosti úveru. Všeobecná formulácia o tom, že lehota splatnosti je 60 mesiacov po poskytnutí úveru, nie je podľa súdu dostačujúca na naplnenie informačného účelu zákonom vyžadovaného údaju o termíne konečnej splatnosti úveru, ktorým by bolo uvedenie konkrétneho termínu splatnosti poslednej splátky úveru. V úverovej zmluve je uvedená konečná splatnosť úveru 60 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Podľa názoru súdu všeobecná formulácia týkajúca sa konečnej splatnosti úveru v znení: "lehota splatnosti 60 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci" nie je dostačujúca na naplnenie informačného účelu o údajoch, ktorým by bolo uvedenie konkrétneho termínu splatnosti poslednej splátky úveru. Z predmetného znenia úverovej zmluvy nie je jasný konkrétny deň termínu konečnej splatnosti úveru. Vzhľadom k tomu sa v dôsledku absencie údaju o RPMN a termíne konečnej splatnosti úveru v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov, a preto je žalovaná povinná vrátiť žalobcovi len nesplatenú istinu. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že žalobca poskytol dňa 14.10.2010 žalovanej peňažné prostriedky vo výške 1.700,- € a že žalovaná žalobcovi do 10.07.2012 vrátila spolu 1.193,48 € a dňa 10.03.2014 sumu 27,29 €. Neuhradená suma istiny je preto vo výške 479,23 € (1.700,- € - 1.193,48 € - 27,29 € = 479,23 €), na ktorej zaplataenie súd žalovanú zaviazal. Vo zvyšnej časti uplatňovaných úrokov a poplatkov v sume 1.400,54 € žalobu zamietol, pričom konanie v časti o zaplataenie 27,29 € bolo uznesením tunajšieho súdu č.k. 13C/95/2014-85 zastavené. Z dôvodu omeškania žalovanej s vrátením istiny vo výške 479,23 €, súd v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. žalobcovi priznal aj úrok z omeškania v uplatňovanej 0,024 % denne, ktorá predstavuje úrok z omeškania 8,76 % ročne (ktorá je nižšia ako zákonná výška úroku z omeškania 9,5 % ročne) z dlžnej sumy podľa uplatnenia odo dňa 13.08.2011 do zaplataenia.

Ohľadom dojednania poistenia pod bodom 53 zmluvy - balíček PREMIUM - mal súd zato, že poistenie tak, ako bolo v predmetnej úverovej zmluve dojednané, nezodpovedá ustanoveniam § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka o poistných zmluvách. Žalovaná ako klient podpisom zmluvy o úvere mala súhlasiť s tým, aby bola poistníkom poistená, pričom dojednané poistné predstavovalo 7,58 % z mesačnej splátky. Z úverovej zmluvy vyplýva, že ustanovenie týkajúce sa dobrovoľného poistenia výdavkov bolo predtlačené v zmluve o úvere a žalovaná nemala možnosť bez podpísania zmluvy o úvere

odmietnuť uzavretie poisťnej zmluvy. Súd dospel k záveru, že žalobca nijako nepreukázal, či skutočne došlo k dojednaniu poistenia, keďže v zmysle zmluvy v prípade nesplnenia podmienok pre prijatie do poistenia, brala žalovaná na vedomie, že nemôže byť poistená a pokiaľ k poisteniu pristúpila, poisťiteľ bol oprávnený odmietnuť plniť z uzatvoreného poistenia alebo odstúpiť od poistenia. Žalobca nepredložil súdu žiaden iný doklad preukazujúci vznik poistenia, prípadne doklad o jeho nevzniknutí. Rovnako mal súd pochybnosti o skutočnom oboznámení sa s uvedenými dokumentmi žalovanou v zmysle preambuly úverových podmienok, podľa ktorých podpisom úverovej zmluvy vyhlásila, že sa oboznámila s obsahom poisťnej zmluvy medzi žalobcom ako poisťníkom a Českou poisťovňou ZDRAVÍ, a.s. ako poisťiteľom a so znením zvláštnych podmienok pre skupinové poistenie pravidelných výdavkov zo spotrebiteľských, hotovostných revolvingových úverov. Uvedenie údajov o prijatí poistenia tak, ako bolo uvedené v bode 53 úverovej zmluvy, bolo už súčasťou vopred pripravenej zmluvy pre žalovanú žalobcom a za takéhoto stavu nemožno predpokladať, že žalovaná sa pre poistenia rozhodla po uzavretí úverovej zmluvy a prípadnom zvážení istého rizika. Práve naopak, uvedenie týchto údajov vopred vypísaných do formuláru úverovej zmluvy predloženého žalovanej ako spotrebiteľovi na podpis vzbudzuje predpoklad, že prijatie takéhoto poistenia bolo jednou z podmienok uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy. Takto žalovanej mala vzniknúť povinnosť platiť v rámci príslušnej dojednanej splátky aj časť predstavujúcu poistenie. Vzhľadom na uvedené súd nárok žalobcu v časti uplatneného poistenia vo výške 24,90 € zamietol.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Pri rozhodnutí o náhrade trov konania postupoval súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko žalobca i žalovaná mali každý vo veci čiastočný úspech, pričom vo vzťahu k žalovanej sume po čiastočnom zastavení konania 1.904,67 € (1.931,96 € - 27,29 € = 1.904,67 €) bol úspech žalobcu 25 % (479,23 €) a úspech žalovanej 75 % (1.425,41 €). Po odpočítaní úspechu žalobcu od úspechu žalovanej vzniklo žalovanej právo na čiastočnú náhradu trov konania vo výške 50 %. Žalovaná si však náhradu trov konania neuplatnila a zo spisu nevyplýva, že by jej v konaní trovy vznikli, preto súd žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. Vedľajší účastník vystupoval v konaní na strane žalovanej. Nakoľko súd podanej žalobe v časti o zaplatenie 479,23 € s príslušenstvom vyhovel a vo zvyšnej časti žalobu zamietol, bola žalovaná tým účastníkom v konaní, ktorému vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 50 %. V zmysle § 93 ods. 4 O.s.p. má v konaní vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Vedľajší účastník podporoval v konaní žalovanú, ktorá bola v konaní účastníkom, ktorej vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 50 %, preto aj vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej prináleží právo na náhradu trov konania v rovnakom rozsahu, v akom prináleží žalovanej. Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej v konaní vznikli trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia, preto mu súd priznal ich náhradu proti žalobcovi.

Súd preto vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného v zmysle § 142 ods. 2 a § 93 ods. 4 O.s.p. priznal náhradu trov konania v sume 484,39 € titulom trov právneho zastúpenia (1 x prevzatie a príprava veci dňa 10.07.2014 podľa uplatnenia po 71,37 € + 1 x rež. paušál po 8,04 €, 1 x podanie vyjadrenia k žalobe zo dňa 17.07.2014 podľa uplatnenia po 71,37 € + 1 x rež. paušál po 8,04 €, 1 x účasť na pojednávaní dňa 22.04.2015, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci po 20,33 € + 1 x rež. paušál po 8,39 €, 1 x účasť na pojednávaní dňa 31.07.2015 po 81,33 € + 1 x rež. paušál po 8,39 €, náhrada za stratu času pri účasti na uvedených pojednávaniach v sume 335,52 € (2 x 12 polhodín po 13,98 €), náhrada cestovného osobným motorovým vozidlom na pojednávanie dňa 22.04.2015 z Lučenca do Trenčína a späť v sume 97,54 € (362 km, paušálna náhrada 0,183 €/km, spotreba PHM 6,5 l/100 km, cena PHM dňa 1,33 €/l), náhrada cestovného osobným motorovým vozidlom na pojednávanie dňa 31.07.2015 z Lučenca do Trenčína a späť v sume 98,48 € (362 km, paušálna náhrada 0,183 €/km, spotreba PHM 6,5

l/100 km, cena PHM 1,37 €/l), 20 % DPH zo sumy 808,80 € (z odmeny v sume 244,40 € + paušálnej náhrady za úkony v sume 32,86 € + náhrady za stratu času 335,52 € + náhrady cestovných nákladov 196,02 €) v sume 161,76 €; z celkovej sumy trov právneho zastúpenia vo výške 970,56 € predstavuje 50 % sumu 484,39 podľa uplatnenia), ktoré je v súlade s 149 ods. 1 O.s.p. žalobca povinný zaplatiť k rukám zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného JUDr. Andreja Cifru, advokáta.

Lehota na splnenie povinností 15 dní je určená podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Os.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.