

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Co/141/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1310201840
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1310201840.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľov: 1/ C.. L. V., O.. XX. XX. XXXX, V. P. XX, V., Slovenská E., 2/ C.. Y. V., P., O.. XX. XX. XXXX, V. XXX F. R., P. R., N. XXX XX, F. Š. R., 3/ U.. W. V., E.. V., O.. XX. XX. XXXX, V. B. XX, P., Slovenská E., navrhovatelia v 1./ až 3./ rade zastúpení L.. U. M., advokátom, so sídlom X. XX, P.Ď., proti odporcovi: BEST REISEN - BEST CHOICE s. r. o., IČO: 35 926 341, so sídlom Vajnorská 89/A, Bratislava, zastúpenému L.. L. U., advokátom, so sídlom M. XX, V., o zaplatenie 6.951,38 eura, o odvolaní navrhovateľov proti (čiastočnému) rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21. februára 2013, č. k. 43C/79/2010-133, jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie navrhovateľov o d m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým (čiastočným) rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh, ktorým sa navrhovatelia domáhali zaplatenia sumy 6.951,38 eur titulom náhrady za dodané energie (teplo a teplú úžitkovú vodu), na základe zmluvy o prenájme nebytových priestorov zo dňa 30. 3. 2005, a to v časti o zaplatenie sumy 1.262,32 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.262,32 eur od 1. 5. 2007, o zaplatenie sumy 1.439,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.439,38 eur od 1. 5. 2008, o zaplatenie sumy 1.808,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.808,12 eur od 1. 5. 2009, o zaplatenie sumy 234,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 234,00 eur od 1. 5. 2010, o zaplatenie sumy 152,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 152,24 eur od 1. 5. 2011. V uvedenej časti považoval návrh navrhovateľov za nedôvodný s poukazom na § 686 ods. 1, § 720, § 19a ods. 1, ods. 2, § 19 ods. 2, § 38 ods. 1, § 100 ods. 1, § 101 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 1 písm. a/, § 3, § 7 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov, § 62 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 5 ods. 5 zákona číslo 530/2003 Z. z. o obchodnom registri.

Proti tomuto (čiastočnému) rozsudku podali odvolanie navrhovatelia dôvodiac tým, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, domáhajúc sa v plnom rozsahu jeho zrušenia.

Odvolací súd prejednal odvolanie navrhovateľov podľa § 218 ods. 1 O. s. p., v spojení s § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľov nie je možné vecne prejednať, nakoľko nespĺňa zákonom stanovené náležitosti odvolania podľa § 205 ods. 1 O. s. p.

Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 04. 12. 2013 podali navrhovatelia neúplné odvolanie proti (čiastočnému) rozsudku súdu prvého stupňa, nakoľko v ňou neuviedli, v čom považujú rozhodnutie súdu prvého stupňa alebo jeho postup za nesprávny, a preto ich odvolací súd uznesením č. k. 8Co/141/2014-154 zo dňa 25. 05. 2015 vyzval v súlade s ust. § 43 ods. 1 O. s. p. na doplnenie odvolania v lehote 10 dní o

uviedenie chýbajúcich náležitostí odvolania, podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p., v tom smere, aby uviedli, v čom považujú rozhodnutie alebo postup súdu prvého stupňa za nesprávny, s poučením o odmietnutí odvolania podľa § 218 ods. 1, písm. d/ O. s. p., ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. Uznesenie bolo doručené právnemu zástupcovi navrhovateľov dňa 03. 06. 2015.

Navrhovatelia na výzvu odvolacieho súdu nereagovali a doposiaľ vady svojho odvolania požadovaným spôsobom neodstránili.

Nedostatok uvedenia konkrétnych dôvodov odvolania bráni odvolaciemu súdu v odvolacom konaní ďalej pokračovať vecným prejednaním navrhovateľmi podaného odvolania, nakoľko odvolací súd je dôvodmi odvolania, tak ako ich odvolateľ vymedzil, viazaný podľa § 212 ods. 1 O. s. p; bez týchto náležitostí nie je vymedzený obsah prieskumnej činnosti odvolacieho súdu a vecnú správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa tak nie je možné preskúmať na základe takto neúplne podaného odvolania.

Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie navrhovateľov podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. pre nedostatok náležitostí odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.