

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/22/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614201513
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614201513.5

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky X. F., R.. XX. XX. XXXX, D. Z. XX, zastúpenej JUDr. Martou Dachovou, advokátkou so sídlom Námestie sv. Egídia 95, Poprad, proti odporcovi Tatra Forest Slovakia, s. r. o., Priemyselná 1, Liptovský Mikuláš, IČO: 44 525 265, zastúpeného JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie Liptovský Mikuláš, Garbiarska 695, v konaní o uplatnenie predkupného práva, takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným súdu dňa 19. 02. 2014, navrhovateľka žiadala, aby odporca bol zaviazaný previesť na ňu svoje spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam označeným v tomto návrhu. Po doplnení návrhu bolo v zmysle uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 16. 01. 2015, č. k. 6C/22/2014-147 v spojení s opravným uznesením, vyhláseným na pojednávaní dňa 03. 03. 2015, predmetom konania bolo nahradenie prejavu vôle odporcu tak, že ako predávajúci uzatvára s navrhovateľkou, ako kupujúcou, kúpnu zmluvu o prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam a to:

spoluvlastnícky podiel o veľkosti 15480/33600 a 7/288 vo vzťahu ku parc. J. E. Č.. XX o výmere 24 164 m², orná pôda, zapísanej na Q. Č.. XXX, J. Ú. D.,
spoluvlastnícky podiel o veľkosti 14640/33600 a 21/288 vo vzťahu ku parc. J. E. Č.. XX/XXX o výmere 34 895 m², orná pôda, zapísanej na Q. Č.. XXX, J. Ú. D.,
spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/2 a 11/48 vo vzťahu ku parc. J. E. Č.. XX/X o výmere 2 308 m², orná pôda, zapísanej na Q. Č.. XXX, J. Ú. D.,
spoluvlastnícky podiel o veľkosti 7/70 a 7/144 vo vzťahu ku parc. J. E. Č.. XX o výmere 18 707 m², orná pôda, zapísanej na Q. Č.. XXX, J. Ú. D.,
spoluvlastnícke podiely o veľkosti 23040/33600 a 119/1152 vo vzťahu ku parc. J. E. Č.. XX/X o výmere 626 m² a vo vzťahu ku parc. J. E. Č.. XX o výmere 40 203 m², zapísané na Q. Č.. XXX, J. Ú. D.,
spoluvlastnícky podiel o veľkosti 15480/33600 a 7/288 vo vzťahu ku parc. J. E. Č.. XX o výmere 14 839 m², orná pôda, zapísanej na Q. Č.. XXX, J. Ú. D.,
spoluvlastnícke podiely o veľkosti 14640/33600 a 7/144 vo vzťahu ku parc. J. E. Č.. XX o výmere 28 567 m², orná pôda a parc. J. E. Č.. XX o výmere 14 700 m², zapísané na Q. Č.. XXX, J. Ú. D.,
spoluvlastnícky podiel o veľkosti 4297/33600 a 7/144 vo vzťahu ku parc. J. E. Č.. XX/X o výmere 3 027 m², orná pôda, zapísanej na Q. Č.. XXX, J. Ú. D.,
spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1321/16800 a 7/144 vo vzťahu ku parc. J. E. Č.. XX o výmere 27 825 m², orná pôda, zapísanej na Q. Č.. XXX, J. Ú. D.,
spoluvlastnícky podiel o veľkosti 15480/33600 vo vzťahu ku parc. J. E. Č.. XX o výmere 30 502 m², orná pôda, zapísanej na Q. Č.. XXX, J. Ú. D.,

spoluvlastnícké podiely o veľkosti 15480/33600 a 4929540/9676800 vo vzťahu ku parc. J. E. Č.. XX/XXX o výmere 3 491 m², ostatné plochy a parc. J. E. Č.. XX o výmere 9 610 m², orná pôda, parc. J. P. Č.. XXX/X o výmere 118 m², ostatné plochy, zapísané na Q. Č.. XXX, J. Ú. D..

Podaním zo dňa 13. 07. 2015, zaslaným súdu elektronicky, podpísané zaručeným elektronickým podpisom dňa 22. 07. 2015, navrhovateľka zobrala návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že účastníci uzavreli v priebehu konania zmluvu, ktorou boli nároky navrhovateľky vysporiadané. Odporca, zastúpený advokátkou, vyjadrením zo dňa 30. 07. 2015 oznámil, že so späťvzatím návrhu súhlasí a navrhol konanie zastaviť. Ani jeden z účastníkov si neuplatnil právo na náhradu trov konania, nakoľko v zmluve uzavretej medzi účastníkmi bol aj záväzok oboch účastníkov neuplatniť si vzájomne trovy.

Podľa § 96 O. s. p.

(1) Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(2) Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

(3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Občianskoprávne konanie je ovládané dispozičnou zásadou, ktorá sa prejavuje predovšetkým v dispozičných úkonoch účastníkov, medzi ktoré patrí aj späťvzatie návrhu. Navrhovateľka zobrala so súhlasom odporcu návrh v celom rozsahu späť, a preto súd v zmysle citovanej právnej úpravy konanie zastavil.

Účastníci si neuplatnili náhradu trov konania, a preto súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.