

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 26Co/266/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714205030  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Mačej  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2714205030.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave právnej veci žalobkyne: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpenej splnomocnenkyňou: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, proti žalovanej: Z. F., nar. XX. H. XXXX, bytom X. XXXX/XX, XXX XX F., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice - Staré Mesto, IČO: 42 326 923, zast. advokátom: Mgr. Peter Masarovič, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice - Staré Mesto, o 1.689,05 eur s príslušenstvom, o späťvzati žaloby žalobkyňou po vyhlásení uznesenia Okresného súdu Skalica z 26. februára 2015, č. k. 7C/171/2014-75, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v časti náhrady trov konania vedľajšieho účastníka potvrdzuje.

Žalobkyňa je povinná zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov odvolacieho konania za právne zastúpenie vo výške 49,05 eur advokátovi vedľajšieho účastníka na strane žalovanej do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením súd prvého stupňa I. konanie zastavil, II. žalovanej náhradu trov konania nepriznal III. žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov konania v sume 89,37 eur a VI. žalobkyni vrátil súdny poplatok za návrh v sume 94 eur. Svoje rozhodnutie o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane žalovanej odôvodnil právne poukazom na ust. § 18, § 24, § 25, § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 8, § 93 ods. 2, § 93 ods. 4 prvá veta O.s.p. (zákon číslo 99/1000 1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších zmien), článkom 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (Ústavný zákon č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky); vecne potom účelnosťou trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka len za prevzatia a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady so žalovanou v sume 81,33 eur + režijný paušál v sume 8,40 eur a neúčelnosťou trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka za vyjadrenie sa k žalobe dôvodiac, že právny zástupca vedľajšieho účastníka vo svojom vyjadrení k žalobe neuviedol žiadne nové skutočnosti na obranu žalovanej okrem tých, ktoré už boli súdu známe zo zaužívanej súdnej praxe, namietajúc bezúčelnosť vznesenia námietky premlčania, s ktorou skutočnosťou je súd povinný vypořadať sa v každej spotrebiteľskej veci z úradnej povinnosti - ex offa, ako aj formulárovým charakterom vyjadrenia vedľajšieho účastníka, ktoré hodnotí ako nadbytočné, nevhodné a trovy konania spojené s takýmto vyjadrením za neúčelne vynaložené, keďže vedľajší účastník musí byť sám z podstaty svojej existencie - združenia na ochranu spotrebiteľa schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach - teda bez pomoci právneho zástupcu.

Uznesenie v časti rozhodnutia súdu prvého stupňa o trovách vedľajšieho účastníka napadla včasným odvolaním žalovaná, navrhla ho zmeniť a náhrada trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi

na strane žalovanej nepriznať, dôvodiac nedôvodnosťou a nezákonnosťou rozhodnutia súdu prvého stupňa o priznaní náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi z dôvodu zneužívania zákona z jeho strany, nakoľko samotné združenie nie je zamerané na vykonávanie svojej činnosti, ale je len prostriedkom generovania trov právneho zastúpenia, rozpornosťou samotného rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorý na jednej strane konštatuje neúčelnosť trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka a na druhej strane tomuto priznáva trovy právneho zastúpenia, hoc aj len v časti a nakoniec nedostatkom procesného postavenia vedľajšieho účastníka v tomto konaní, z dôvodu nepredloženia písomného súhlasu žalovanej s jeho vstupom do tohto konania.

Žalovaná odvolanie nepodala ak odvolaniu žalobkyne sa nevyjadřila.

Vedľajší účastník na strane žalovanej odvolanie nepodal, vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobkyne navrhol rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti o trovách konania potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania v sume 49,05 eur, eventuálne v súlade s ust. § 150 ods. 1 O.s.p. žalobkyňa trovy odvolacieho konania nepriznať z dôvodu osobitného zreteľa spočívajúceho v povahe uplatneného nároku, dôvodiac účelnosťou jeho trov, najmä z dôvodu kvalifikovaného vyjadrenia sa k žalobe a vznesenia opodstatnenej námietky premlčania nárokov uplatnených žalobkyňou v tomto konaní, v dôsledku ktorej došlo k späťvzatiu žaloby žalobkyňou ešte pred tým, ako by súd mohol z úradnej povinnosti prihliadať k prípadnému premlčaniu nárokov žalobkyne uplatnených v tomto konaní, ďalej poukazuje nato, že sú to práve žaloby žalobkyne, ktoré majú formulárový charakter, kedy si žalobkyňa vedome uplatňuje voči spotrebiteľom či už premlčané pohľadávky, alebo nároky zo zmlúv ktoré obsahujú neprijateľné podmienky, z čoho následne vyplýva nutnosť ochrany práv spotrebiteľov aj cestou združení na ochranu spotrebiteľov, ktoré v závislosti od konkrétnych okolností namietajú neprijateľnosť zmluvných podmienok, prípadne vznášajú námietky premlčania takto uplatnených nárokov. Poukázal na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C 279/09, nález Ústavného súdu Českej republiky II. ÚS 2257/08 zo 7. júna 2009, uznesenie Krajského súdu Košice č.k. 1Co 5/2013-68 z 26. februára 2013, uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 5. júna 2014 č.k. 2Co 15/2014, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 29. mája 2013 vo veci vedenej pod spisovou značkou 17Co 109/2013 a rozhodnutie európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Belan vs. Rumunsko zo 6. decembra 2007. Odvolaciu námietku nedostatku písomného súhlasu žalovanej so vstupom vedľajšieho účastníka na strane žalovanej do konania považoval za nedôvodnú, poukazuje na zásadu zákazu retroaktivity právnych noriem a teda faktickú nemožnosť aplikácie právnej úpravy zavedenej zákonom číslo 353/2014 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony na prejednávajúcu vec, ako aj poukazuje na ust. § 355 druhá veta O.s.p. a zámer zákonodarcu ponechať právne vzťahy vzniknuté do 31. decembra 2014 pod pôvodným režimom O.s.p., nevynímajúc ust. § 93 ods. 1, 2, 3 a 4 O.s.p. ako aj záujmy ochrany práv účastníkov a záujmy určítosti procesných vzťahov v zmysle ktorých právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred účinnosťou zákona číslo 353/2014 Z.z. majú zostať zachované.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podala včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.) oprávnená osoba - účastníčka konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nie je možné priznať úspech, keďže napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správne (§ 219 O.s.p.).

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa v časti rozhodnutia o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane žalovanej za jeden úkon právnej pomoci a to prevzatie a príprava zastúpenia v sume 81,33 eur a režijný paušál 8,04 eur a zákonnosť procesného postavenia vedľajšieho účastníka v tomto konaní z dôvodu nepredloženia písomného súhlasu žalovanej s jeho vstupom do tohto konania.

V predmetnom konaní sa žalobkyňa voči žalovanej domáhala zaplata 1.689,05 Eur s prísl. na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8000058647 z 25. septembra 2006 uzatvorenej medzi žalobkyňou

ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom, ktorú zmluvu možno podľa § 52 Občianskeho zákonníka považovať za spotrebiteľskú zmluvu, a teda je nesporné, že predmetom konania bol nárok žalobkyne zo spotrebiteľskej zmluvy. Podaním doručeným súdu 7. septembra 2014 oznámilo spotrebiteľské združenie - Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej a to podľa ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p., ako právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa. Podaním doručeným súdu 7. októbra 2014 vedľajší účastník doručil súdu vyjadrenie, ktorým vzniesol námietku premlčania a uplatnil si aj náhradu trov konania za 2 úkony právnej pomoci a to za prevzatie a prípravu zastúpenia v sume 81,33 eur (§ 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie služieb (ďalej len AT) a vyjadrenie vo veci v sume 81,33 eur (§ 14 ods.1 písm. b) AT) + 2x režijný paušál po 8,04 eur, teda náhradu trov konania spolu v sume 178,74 eur.

Pokiaľ ide o námietku nezákonnosti procesného postavenia vedľajšieho účastníka v tomto konaní z dôvodu nepredloženia písomného súhlasu žalovanej s jeho vstupom do tohto konania odvolací súd uvádza:

Podľa ust. § 93 ods. 1 O.s.p., ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ust. § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (napr. zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa).

Podľa ust. § 93 O.s.p. v znení účinnom do 31. decembra 2014, ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa ust. § 93 O.s.p. v znení účinnom od 1. januára 2015, ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, 10b\*) súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Citované ust. § 93 ods. 2 O.s.p. zavedené s účinnosťou od 15. októbra 2008, dáva možnosť, aby v prípade takzvaných spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa podľa poznámky 10a uvedenej v tomto ustanovení považuje aj zákon číslo 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Takýmto združením je v zmysle jeho stanov i spotrebiteľské združenie - Združenie na ochranu spotrebiteľa OBRANA, registrované Ministerstvom vnútra SR v registri občianskych združení, s oblasťou činnosti: spotrebiteľské. Účasť takéhoto vedľajšieho účastníka v konaní na strane spotrebiteľa posilňuje jeho ochranu v sporoch vyplývajúcich zo spotrebiteľských zmlúv, a to predovšetkým v situáciách, ak

spotrebiteľská zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Jedná sa o všetky spory, v ktorých sa spotrebiteľ môže domôcť ochrany svojich spotrebiteľských práv podľa osobitného predpisu. Zvýšenú ochranu spotrebiteľa má zabezpečiť práve účasť občianskeho združenia na ochranu spotrebiteľov v konaní v pozícii vedľajšieho účastníka. Aj napriek niektorým odchylným rozhodnutiam Najvyššieho súdu SR, právna úprava § 93 O.s.p. v znení účinnom do 31. decembra 2014 nepodmieňovala účasť vedľajšieho účastníka, ktorým je právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, predložením súhlasu účastníka, popri ktorom sa vedľajší účastník zúčastňuje na konaní. To však nevylučuje rozhodovanie o prípustnosti vedľajšieho účastníka, ale iba na námietku niektorého z účastníkov. Predloženie súhlasu hlavného účastníka je podmienkou vstupu takéhoto vedľajšieho účastníka z jeho vlastného podnetu až podľa § 93 O.s.p. v znení účinnom od 1. januára 2015. Ustanovenie § 93 O.s.p. v znení účinnom od 1. januára 2015 nemá žiadne osobitné prechodné ustanovenie, preto sa použije v tomto znení na všetky neskončené súdne konania a to aj na tie súdne konania, ktoré začali do 31. decembra 2014, avšak iba na tie procesné úkony vedľajších účastníkov v konaní, ktorými vstúpia do už skôr začatých konaní ale až po 1. januári 2015. Ak vedľajší účastník vstúpil do konania do 31. decembra 2014, jeho vstup už dodatočným predložením súhlasu podľa § 93 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom od 1. januára 2015 podmieňovať nemožno, lebo by sa tým odňal účinok procesného úkonu (vstupu do konania), ktorý už nastal (ako to správne namietal aj vedľajší účastník). V oblasti procesného práva totiž platí ako základná zásada princíp nepravej retroaktivity (napr. § 355 O.s.p. ako prechodné ustanovenie k súčasnemu O.s.p. v jeho pôvodnom znení a ďalšie prechodné ustanovenia k početným novelizáciám) a z povahy procesného práva tak vyplýva, že nové procesné právo (jeho zmeny) majú pôsobiť výlučne odo dňa nadobudnutia účinnosti nového zákona a to aj pre konania začaté pred jeho účinnosťou. Účinky procesných úkonov súdov a účastníkov, ktoré s nimi spájala (či nespájala) skoršia právna úprava, však zostávajú zachované (Bureš J., Drápal L., Krčmář Z., Občanský soudní řád, Komentář, Praha 2006, s. 1786). Z týchto dôvodov potom odvolací súd považoval námietku žalobkyne o nezákonnosti procesného postavenia vedľajšieho účastníka v tomto konaní za neopodstatnenú.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa ustanovenia § 24 O.s.p., účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 O.s.p., ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta.

Z citovaných ustanovení jednoznačne vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu, spotrebiteľské združenie má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane žalovanej (spotrebiteľa), pričom nemusí preukazovať právny záujem na jeho výsledku, pretože možnosť, aby vystupovalo ako vedľajší účastník na strane žalovanej (spotrebiteľa) mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ustanovení § 93 ods. 2 O.s.p..

Nakoľko ustanovenie § 93 ods. 4 O.s.p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci citovaného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a teda má i právo na náhradu trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 ods. 1 O.s.p. patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Nemožno preto súhlasiť s argumentáciou žalobkyne o nehospodárnosti právneho zastupovania vedľajšieho účastníka len preto, lebo vedľajší účastník je inštitúciou zriadenou na ochranu spotrebiteľa a to ani v takom prípade, ak má vo svojich radoch členov s právnickým vzdelaním. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, pričom ustanovenie § 24 O.s.p. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom uznesení spisovej značky 7Cdo 83/2012, zo dňa 19. júla 2012 uviedol, že názor, podľa ktorého nie je možné považovať za neúčelne vynaložené trovy konania pozostávajúce z odmeny advokáta v prípade, ak právnická osoba, ktorá udelila

plnú moc na zastupovanie v konaní advokátovi, zamestnáva osoby s právnickým vzdelaním, alebo má aj vlastný právny útvar, čo by v konečnom dôsledku znamenalo, že účastník konania, ktorý zamestnáva osoby s právnickým vzdelaním alebo sám má právnické vzdelanie, musí znášať aj

trovy právneho zastúpenia sám. Takýto výklad je v rozpore nielen s ustanovením § 25 ods. 1 O.s.p., ale aj v rozpore s ústavným princípom rovnosti účastníkov občianskeho súdneho konania.

Preskúmaním obsahu spisu v predmetnej veci odvolací súd zistil, že vedľajší účastník splnomocnil Mgr. Petra Masaroviča, advokáta na zastupovanie v konaní plnomocenstvom zo dňa 22. apríla 2014, ktoré uvedený advokát prijal dňa 22. apríla 2014. Právny zástupca vedľajšieho účastníka vo veci doručil súdu vyjadrenie k návrhu a vzniesol odôvodnenú a opodstatnenú námietku premlčania. Vyjadrenie je vecné, nejedná sa o neúčelný a nehospodárny úkon.

Podľa § 146 ods. 2, prvá veta O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Citované ustanovenie vyjadruje zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Otázka zavinenia sa však hodnotí iba podľa procesného výsledku s tým, že podľa ustálenej súdnej praxe (R 11/1998) ak dôvodom späťvzatia žaloby je oprávnené uplatnená námietka premlčania vznesená žalovaným, z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania zaviniť žalobca a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vznikli žalovanému.

V preskúmvanej veci je zrejmé, že súd po oprávnené uplatnenej námietke premlčania vedľajším účastníkom konania na strane žalovanej, pre späťvzatie žaloby žalobkyňou konanie zastavil a tak vedľajšiemu účastníkovi, ktorý v konaní koná len sám za seba a v konaní má samostatné procesné postavenie (§ 93 ods. 4 druhá veta O.s.p.), vzniklo právo na plnú náhradu trov konania potrebných na účelné bránenie práva žalovanej. Vedľajší účastník vyčíslil za konanie pred súdom prvého stupňa trovy podľa ust. § 10 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie služieb za 2 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava veci a vyjadrenie) zo základu 1.689,50 eur (výška uplatnenej pohľadávky) v sume po 81,33 eur + režijný paušál po 8,04 eur. Súd prvého stupňa mu priznal právo na náhradu trov konania len za jeden úkon a to prevzatie veci a prípravu pojednávania, voči ktorému rozhodnutiu sa vedľajší účastník neodvolal. Spolu predstavujú trovy konania za prevzatie veci a prípravu pojednávania sumu 89,37 eur. Takto vynaložené trovy považoval odvolací súd obdobne ako predtým aj súd prvého stupňa s poukazom na vyššie uvedené ako účelne vynaložené a tak v tejto časti rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vo výroku vecne správne podľa citovaného ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Náhradu trov konania vedľajšieho účastníka v odvolacom konaní priznal odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p., v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. V odvolacom konaní úspešnému vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 49,05 eur za 1 úkon právnej služby (odvolanie) - 1/2 tarifnej odmeny (§ 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky číslo 655/2004 Z.z. ) z hodnoty 1.689,05 eur (40,66 eur + 8,39 eur režijný paušál), teda 49,05 eur.

K prijatiu tohto uznesenia došlo pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (čl. I § 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení).

**Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.