

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 12T/126/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815010271
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Havírová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815010271.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou, samosudkyňou JUDr. Andreou Havírovou, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 31. júla 2015, takto

rozhodol:

Obvinený: I. S., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom Vranov nad Topľou, B. č. XXX/XXA, prechodne bytom Vranov nad Topľou, D. I. XXXX, nezamestnaný, rozvedený,

uznáva sa za vinného, že

1./ tento, v presne nezistenom období mesiaca november 2014, počas návštevy u poškodeného I. G., trvale bytom O. č. XX, okr. Vranov nad Topľou, odcudzil voľne položený občiansky preukaz č. R. XXX XXX, ktorý sa nachádzal na kuchynskej linke v rodinnom dome č. XX v obci O., okr. Vranov nad Topľou a následne dňa 06.11.2014, na údaje poškodeného I. G., elektronicky uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., divízia Quatro, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXX XXX XX XX, evidenčné číslo zmluvy XXX XXX XX, ktorou sa zaviazal splatiť spotrebiteľský úver vo výške 107,10 Eur, vrátane nákladov spojených so spotrebiteľským úverom vo výške spolu 119,00 Eur, ktoré sa zaviazal splatiť v 10 splátkach po 11,90 Eur mesačne a podpísal ju dňa 07.11.2014, kedy mu bola vlastnou dopravou Mgr. E. I. - E., M. XXXX/XX, C. a to kuriérom O. C., doručená na adresu K. Y. č. XXXX, Vranov nad Topľou, spolu so zakúpeným nábytkom a to obývacou stenou Paco Light, ktorú zakúpil od Mgr. E. I. - E., M. č. XXXX/XX, XXX XX C., kde zmluvu podpísal v mene I. G., pričom už v čase, keď občiansky preukaz odcudzil a následne uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX, vedel, že pôžičku nebude uhrádzať a následne obývaciu stenu odpredá prostredníctvom internetu so ziskom, čo aj urobil a obývaciu stenu odpredal doposiaľ nestotožnenej osobe, čím takto spôsobil spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kedžmarok, škodu vo výške 119,- Eur, ktorú spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. požadovala uhradiť od I. G.,

2./ taktiež, v presne nezistenom období mesiaca november 2014, počas návštevy u poškodeného I. G., trvale bytom O. č. XX, okr. Vranov nad Topľou, odcudzil voľne položený občiansky preukaz č. R. XXX XXX, ktorý sa nachádzal na kuchynskej linke v rodinnom dome č. XX v obci O., okr. Vranov nad Topľou a následne dňa 06.11.2014 si, na údaje poškodeného I. G., elektronicky objednal v spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., mobilný telefón značky Sony XP Z1 Compact biely, IMEI číslo XXX XXX XXX XXX, ku ktorému sa viazala zmluva o pôžičke č. XXX XXX XX XX, evidenčné číslo zmluvy XXX XXX XX, ktorou sa zaviazal splácať mobilný telefón v 24 mesačných splátkach po 16,- Eur mesačne, počínajúc dňom 14.01.2015, mobilný telefón spolu so zmluvou mu boli doručené dňa 07.11.2014 kuriérom K. P. zo spoločnosti O. Q. D., s.r.o., Q. X, J., na adresu K. Y. č. XXXX, Vranov nad Topľou, kde zmluvu aj podpísal v mene I. G., pričom už v čase, keď občiansky preukaz odcudzil a následne uzatvoril zmluvu o pôžičke,

vedel, že pôžičku nebude uhrádzať a následne mobilný telefón odpredá, čo aj urobil a mobilný telefón založil v záložni J. vo Vranove nad Topľou za sumu 234,- Eur, ktoré použil pre vlastnú potrebu, čím takto spôsobil spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, škodu vo výške 386,- Eur, z ktorých dodnes uhradil najmenej 100,- Eur a ktorú spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., požadovala uhradiť od I. G.,

3./ obvinený, v presne nezistenom období mesiaca november 2014, počas návštevy u poškodeného I. G., trvale bytom O. č. XX, okr. Vranov nad Topľou, odcudzil voľne položený občiansky preukaz č. R. XXX XXX, ktorý sa nachádzal na kuchynskej linke v rodinnom dome č. XX v obci O., okr. Vranov nad Topľou a následne, doposiaľ nezisteného dňa v mesiaci november 2014, na údaje poškodeného I. G., elektronicky uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., divízia Triangel, zmluvu o pôžičke a kúpnej zmluvy č. XXXXXXXX, evidenčné číslo zmluvy O., ktorou sa zaviazal splatiť spotrebiteľský úver vo výške 144,60 Eur, vrátane nákladov spojených so spotrebiteľským úverom vo výške spolu 182,40 Eur, ktoré sa zaviazal splatiť v 24 splátkach po 7,60 Eur mesačne a podpísal ju dňa 12.11.2014, kedy mu bola kuriérom W. N. zo spoločnosti N. F., s.r.o., K. Q. č. XX, D., doručená na adresu K. Y. č. XXXX, Vranov nad Topľou, spolu so zakúpenou chladničkou s výparníkom značky Zanussi ZRG 10800WA, neznámeho výrobného čísla, ktorú zakúpil od doposiaľ nezisteného predajcu, kde zmluvu podpísal v mene I. G., pričom už v čase, keď občiansky preukaz odcudzil a následne uzatvoril zmluvu o pôžičke a kúpnej zmluvy č. XXXXXXXX, vedel, že pôžičku nebude uhrádzať a doručenú chladničku s výparníkom odpredá prostredníctvom internetu so ziskom, čo aj urobil a chladničku odpredal doposiaľ nestotožnenej osobe, čím takto spôsobil spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, škodu vo výške 182,40 Eur, ktorú spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., požadovala uhradiť od I. G.,

4./ a nakoniec obvinený, v presne nezistenom období mesiaca november 2014, počas návštevy u poškodeného I. G., trvale bytom O. č. XX, okr. Vranov nad Topľou, odcudzil voľne položený občiansky preukaz č. R. XXX XXX, ktorý sa nachádzal na kuchynskej linke v rodinnom dome č. XX v obci O., okr. Vranov nad Topľou a následne dňa 11.11.2014 si na údaje poškodeného I. G. telefonicky objednal v spoločnosti Slovak Telekom, a.s., program služieb HAPPY XL NAJ, so SIM kartou s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, ku ktorému sa viazalo zariadenie Samsung SMT111 Galaxy TAB 3 7.0 Lite, IMEI: XXX XXX XXX XXX, ktoré mu bolo spolu so zmluvou doručené dňa 13.11.2014 kuriérom G. W. zo spoločnosti W. P., s.r.o., D. Q. č. X, W. G. K., na adresu K. Y. č. XXXX, Vranov nad Topľou, kde zmluvu aj podpísal v mene I. G., pričom už v čase, keď občiansky preukaz odcudzil a následne uzatvoril zmluvu o poskytnutí verejných služieb, vedel, že služby nebude využívať, ani uhrádzať a že poskytnuté zariadenie odpredá za účelom zisku, čo aj urobil a zariadenie odpredal doposiaľ nestotožnenej osobe, čím takto spôsobil spoločnosti Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, škodu vo výške 542,53 Eur, ktorú spoločnosť Slovak Telekom, a.s. požadovala uhradiť od I. G.,

t e d a

opakovane, na škodu cudzieho majetku, seba obohatil tým, že opakovane uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a opakovane inému spôsobil vážnu ujmu na právach tým, že uviedol niekoho do omylu,

t ý m s p á c h a l

pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, spáchaný v jednočinnom súbehu s pokračujúcim prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona a za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení rovnováhy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Trestného

zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 2 (dvoch) rokov a 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona r u š í výrok o treste, o ktorom bolo rozhodnuté trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou, zo dňa 23.12.2014, sp. zn. 12T/246/2014, doručeným obvinenému dňa 14.01.2015, právoplatným dňa 23.01.2015, ktorým bol obvinenému podľa § 207 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36, § 37 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého mu bol v zmysle ust. § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, zároveň bol zaviazaný povinnosťou zaplatiť dlžný príspevok na výživu rozvedeného manžela,

ako aj všetky obsahovo nadväzujúce výroky, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodeným :

a/ spoločnosti Slovak Telekom a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská č. 28, IČO : 35 763 469, škodu vo výške 542,53 Eur (päťstoštyridsaťdva eur a päťdesiattri eurocentov),

b/ spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie č. 12, IČO 35 923 130, škodu vo výške 275,04 Eur (dvestosedemdesiatpäť eur a štyri eurocenty).

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).