

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7P/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315205912
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315205912.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou vo veci starostlivosti o mal. deti: E. Y., L.. XX. X. XXXX S. Š. Y., L.. XX. XX. XXXX, M. J. I. T. XXXX, Č., v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov: matky I. Y., O.. Y., L.. XX. X. XXXX, J. I. T. XXXX, Č., právne zast. JUDr. Marekom Belkom, advokátom so sídlom Fraňa Kráľa 1504, Čadca, P. O. BOX 13, a otca Š. Y., L.. XX. X. XXXX, J. M. XXX, právne zast. JUDr. JCLic. Tomášom Majerčákom, PhD., advokátom so sídlom Južná trieda 28, Košice, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Mal. deti E. Y., L.. XX. X. XXXX S. Š. Y., L.. XX. XX. XXXX s a z v e r u j ú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. deti každý párný kalendárny týždeň v roku v čase od nedele od 17.00 hod., do nasledujúcej nedele do 17.00 hod., pričom otec si mal. deti v čase určenom pre začiatok vykonávania osobnej starostlivosti prevezme v mieste bydliska matky a matka naopak bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. deti každý nepárny kalendárny týždeň v roku v čase od nedele od 17.00 hod., do nasledujúcej nedele do 17.00 hod., pričom matka si mal. deti v čase určenom pre začiatok vykonávania osobnej starostlivosti prevezme v mieste bydliska otca, pričom každý z rodičov bude mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Súd výživné n e u r č u j e.

Súd styk rodičov s mal. deťmi n e u p r a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 12. 6. 2015 sa otec domáhal, aby súd zveril mal. deti do osobnej starostlivosti otca, ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a matku zaviazal prispievať na výživu mal. Štefana sumou 80,- € mesačne a mal. Valérie sumou 100,- € mesačne.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil kolízny opatrovník, svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu riadnej dovolenky a žiadal, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti kolízneho opatrovníka.

Na pojednávaní dňa 31. 7. 2015 došlo medzi rodičmi mal. detí k uzatvoreniu rodičovskej dohody ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností v znení tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Kolízny opatrovník v správe zo dňa 24. 7. 2015 (čl. 37) uviedol, že nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti matky ani otca o mal. deti, obaja rodičia sú spôsobilí mal. deti riadne vychovávať a odporučil zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, nakoľko takáto úprava je v záujme mal. detí a súčasne budú zabezpečené ich potreby.

Na Okresnom súde Čadca sa vedie konanie o rozvod manželstva rodičov mal. detí pod sp. zn. 4P/39/2015, vo veci nebolo rozhodnuté, konanie nie je právoplatne skončené.

Rodičia sa v starostlivosti o mal. deti striedajú po vzájomnej dohode. Obaja rodičia zhodne uviedli, že striedavá starostlivosť o mal. deti prebieha už určitú dobu, približne 1 mesiac.

Rodičovskú dohodu o úprave pomerov rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu v znení navrhnutom oboma rodičmi i kolíznym opatrovníkom maloletých detí súd posúdil a schválil podľa ustanovení § 36 ods. 1, § 24 a nasl., § 62 a nasl. Zákona o rodine, osobitne potom, rozhodujúc o zverení maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, podľa ust. § 24 ods.2, ods.4, § 25 ods.2 časť vety za bodkočiarkou a ust. § 62 ods.6 Zákona o rodine - sledujúc pritom v zmysle ust. čl. 3 ods.1 a súvisiacich ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, prijatého v New Yorku 20. novembra 1989, ktorého signatárom je i Slovenská republika (uverejneného v našej zbierke zákonov oznámením FMZV č. 104/1991 Zb.), čl. 41 v spojení s čl. 7 ods.5 Ústavy Slovenskej republiky (úst. zákon č. 460/1992 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení) a ust. § 22 a nasl. a § 28 a nasl. Zákona o rodine ako prvoradý najlepší záujem maloletých detí, ktorý sú pri výkone svojich rodičovských práv a povinností povinní chrániť rovnako a v prvom rade obaja rodičia (§ 23 ods.2, § 28 ods.2 Zákona o rodine); zastupovanie a správu majetku maloletého dieťaťa (každým z rodičov, majúcim maloleté deti v osobnej starostlivosti) upravujú ust. § 31 a § 32 Zákona o rodine.

V časti rozhodovania o výživnom na maloleté deti súd vychádzal z pomerov zistených v čase rozhodnutia (§ 154 ods.1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov - "OSP"), posudzujúc na základe účastníkmi predložených a súdom zabezpečených listinných dôkazov a správ o ich pomeroch a pomeroch maloletých detí. Vzhľadom na rovnakú dĺžku striedavej osobnej starostlivosti pre každého z rodičov, spôsob ich doterajšej starostlivosti o dieťa, súd v súlade s návrhom rodičov výživné na maloleté deti neurčil.

Prihliadal pri tom i na zhodné vyjadrenia rodičov, ktorí uviedli, že si budú viesť denník, kde budú zapisovať všetky výdavky na mal. deti a zistia, ako tento systém funguje a podľa toho následne v konaní o rozvod manželstva sa rozhodne, či bude určená výživovacia povinnosť otcovi, nakoľko má vyšší príjem ako matka, alebo nie, v záujme zabezpečenia rovnakej životnej úrovne detí počas zabezpečovania osobnej starostlivosti o mal. deti toho ktorého rodiča.

V súčasnosti býva matka v prenajatom 3-izbovom byte v Č., má sa však sťahovať do obecného bytu v K. L. T. Pracuje v spoločnosti C.-Y. D.. O.. M.. na polovičný úväzok, jej priemerný čistý mesačný zárobok za obdobie 7/2014 - 6/2015 bol vo výške 178,95 €. Otec býva v rodinnom dome, v ktorom bývajú i starí rodičia. Má samostatný vchod a každé dieťa má vlastnú izbu. Otec je zamestnaný v spoločnosti W. T. D.. D. O.. M.., jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie 7/2014 - 6/2015 bol vo výške 972,93 € mesačne, okrem toho poberal daňový bonus vo výške 42,82 € mesačne.

Vzhľadom k tomu, že mal. deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov a rodičia nežiadali upraviť styk s mal. deťmi, preto súd styk rodičov s mal. deťmi neupravil.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Po vyhlásení rozsudku sa matka, otec a ich právni zástupcovia vzdali práva podať odvolanie voči rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.