

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9C/54/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914209026
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7914209026.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO:35831154 so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava proti žalovanému: M. Y., nar.XX.X.XXXX, bytom G. T. H., W. X o zaplatenie 670,52 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 670,52 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 670,52 Eur od 9.10.2013 do zaplatenia a na trovách konania sumu 182,78 Eur pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 142,78 Eur a zo súdneho poplatku v sume 40,-Eur na účet právneho zástupcu žalobcu, všetko v mesačných splátkach po 70,-Eur počnúc nasledujúcim mesiacom po právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca až do úplného vyrovnania tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia 670,52 Eur s prísl. z titulu úveru poskytnutého právnym predchodcom žalobcu, Slovenskou sporiteľňou a.s., vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte.

Žalovaný vo svojom písomnom podaní uviedol, že uznáva dlh vo výške 670,52Eur, ale je schopný ho splácať iba v mesačných splátkach po 70,-Eur, lebo nemá trvalé zamestnanie. Zároveň poukázal aj na to, že mal zablokovaný účet súdnym exekútorom a bola z jeho účtu prevedená suma 100,-Eur na účet exekútora na dlh voči žalobcovi.

Súd zistil z písomného podania žalobcu, žalovaného a z listinných dôkazov tento skutkový stav veci:

Na základe žiadosti žalovaného právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO:00151653 zriadila v prospech žalovaného bežný účet, na ktorom poskytla v prospech žalovaného úver vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte. Tieto skutočnosti vyplývajú zo zmluvy o bežnom účte.

V dôsledku neplnenia platobných povinností žalovaným a prekročenia limitu povoleného prečerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy došlo k vzniku nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte žalovaného v trvaní viac ako 5 dní, čím nastal prípad porušenia v zmysle ust. čl.14 bod 14.1. Obchodných podmienok. Z dôvodu vzniku prípadu porušenia v zmysle ust. čl.14 bod 14.1. obchodných podmienok žalobca v zmysle ust. čl.8.4. písm. a/ obchodných podmienok v spojení s ust. čl.14.2 obchodných podmienok vyhlásil ku dňu 30.9.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky

vzniknutej z titulu nesplateného úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania na účte žalovaného evidovaného právnym predchodcom žalobcu pod č.0660785835/0900 v celkovej sume 929,74 Eur, ktorá pozostáva z dlžnej istiny rovnajúcej sa výške prečerpania v sume 670,52 Eur, úrokov v sume 259,22 Eur, poplatkov v sume 0,-eur a zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky v lehote do 8.10.2013. Nakoľko žalovaný pohľadávku žalobcu v poskytnutej lehote do 8.10.2013 nezaplatil, vyzval žalobca žalovaného prostredníctvom svojho právneho zástupcu opakovane na zaplatenie pohľadávky v lehote do 30.1.2014. Žalovaný napriek písomným výzvam žalobcu svoj dlh voči žalobcovi nezaplatil ani len čiastočne, voči žalobcovi je od 9.10.2013 v omeškaní so zaplatením sumy 670,52 eur s príslušenstvom.

Tieto skutočnosti vyplývajú z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, z doručenky, z predžalobnej výzvy na zaplatenie pohľadávky, z podacieho hárku, z obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne a.s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní klientom.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO:00151653 ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO:35831154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava ako postupníkom dňa 28.3.2013, bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte č.0660785835/0900 vo výške dlžnej sumy 929,74 Eur s príslušenstvom postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Postupca oznámil žalovanému listom zo dňa 5.4.2013 postúpenie pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.3.2013 vo výške 670,52Eur s príslušenstvom, ako to vyplýva z oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 5.4.2013 a zo špecifikácie odovzdanej pohľadávky.

Z obsahu podania žalobcu vyplýva, že exekučné konanie na vymáhanie žalovanej sumy neprebíha, keďže žalobca nemá k dispozícii právoplatný a vykonateľný exekučný titul na žalovanú sumu a zároveň žalobca vyjadril súhlas so splácaním dlhu odporcom v mesačných splátkach po 70,-Eur.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 10C/87/2014 bolo zistené, že žalobca dňa 25.11.2013 podal návrh na začatie konania proti žalovanému o zaplatenie 336,71 Eur s prísl. z titulu úverovej zmluvy č.0447299803, ktorá bola uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalovaným dňa 16.10.2006. Rozsudkom č.k. 10C/87/2014-27 zo dňa 25.4.2014 bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi z titulu tejto úverovej zmluvy sumu 336,71 Eur s prísl. a trovy konania v lehote do 3 dní. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.7.2014 a vykonateľnosť dňa 16.7.2014. Je pravdepodobné, že na základe tohto právoplatného a vykonateľného rozsudku sp.zn. 10C/87/2014 už prebieha exekučné konanie, ktoré označil žalovaný vo svojom písomnom podaní, pretože v zmysle platného Exekučného poriadku exekučné konanie môže byť vedené iba na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia.

Podľa ust. §708 ods.1,2 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Na záväzkový právny vzťah medzi účastníkmi konania, ktorým je poskytnutie spotrebiteľského úveru sa vzťahuje zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinných v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 2 písm. a/ zák. č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ zák. č. 258/2001 Z.z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 524 ods. 1,2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení súd uložil žalovanému za povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu z titulu nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov, ktorá vlastne predstavuje iba istinu bez úrokov a poplatkov. Žalobcovi vzniklo právo požadovať od žalovaného zaplataenie zostatku dlžnej istiny na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.3.2013.

Zároveň bol žalovaný zaviazaný aj na zaplataenie zákonných úrokov z omeškania od nasledujúceho dňa po termíne splatnosti tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Výška úrokov je v súlade s ust. § 3 vl. nar. č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal úspešnému žalobcovi trovy konania vo výške 182,78 Eur. Tieto trovy konania predstavujú z titulu zaplataeného súdneho poplatku z návrhu sumu 40,-Eur a z titulu trov právneho zastúpenia sumu 142,78 Eur /za 2 úkony právnej pomoci : prevzatie a príprava, návrh, odmena za jeden úkon v zmysle vyhl.č. 655/2004 Z.z. po 51,45 Eur, t.j. za 2 úkony odmena spolu 102,90 Eur + 2x režijný paušál po 8,04 Eur t.j. 16,08 Eur + 20% DPH t.j. 23,80 Eur/. Súd nepriznal odmenu s rež. paušálom za 3. úkon: predžalobná výzva, lebo tento úkon bol vykonaný v rámci 1.úkonu.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 182,78 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu podľa § 149 ods.1 O.s.p. tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd povolil žalovanému istinu, úroky a trovy konania splácať v mesačných splátkach po 70,-Eur vzhľadom na pomery, v ktorých sa nachádza, prihliadajúc aj na výšku dlhu, na súhlas žalobcu, a to v zmysle ust. § 160 ods. 1 O.s.p. tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor /§200ea ods.1 O.s.p., §115a ods.2 O.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15.dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie /§205 ods. 3 O.s.p./. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.