

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/87/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115203450
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115203450.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 proti odporcovi K.H. P., Z.. XX. XX. XXXX, B. E. XX, Z., Š.. H. Q., o zaplatenie 294,32 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 19. 02. 2015 domáha voči odporcovi zaplatenia sumy 294,32 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom nesplatenej časti poskytnutého úveru na základe úverovej zmluvy č. XX/XXX/XX I. L. XX. XX. XXXX.

Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že dňa 18. 12. 2007 uzatvoril odporcom úverovú zmluvu č. XX/XXX/XX, na základe ktorej mu poskytol peňažné prostriedky vo výške 1991,64 Eur na odporcom určený účet. Poskytnutý úver s úrokmi sa odporca zaviazal splatiť v pravidelných mesačných splátkach do 31. 12. 2014, avšak porušil svoje zmluvné povinnosti, preto bol listom zo dňa 16. 11. 2011 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 29. 11. 2011. K tomuto dňu predstavovala pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi 364,74 Eur, z toho istina 294,32 Eur, úroky 4,96 Eur, úroky z omeškania 5,54 Eur, poplatky 59,92 Eur. Odporca po zosplatnení úveru nezrealizoval žiadne úhrady.

Odporca sa k návrhu žiadny spôsobom nevyjadril, hoci opis návrhu s uznesením a s prílohami prevzal dňa 07. 07. 2015.

Nakoľko hodnota sporu nedosiahla 1000,- Eur, jedná sa o drobný spor (§ 200ea O.s.p.), preto súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p., s čím navrhovateľ súhlasil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, najmä úverovou zmluvou č. XX/XXX/XX zo dňa XX. XX. XXXX, výpisom z účtu odporcu, Sadzovníkom poplatkov, všeobecnými obchodnými podmienkami navrhovateľa, upomienkami, výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 16. 11. 2011 a zistil tento skutkový stav:

Dňa XX. XX. XXXX došlo k uzatvoreniu úverovej zmluvy č. XX/XXX/XX - Dexia pôžička, medzi navrhovateľom (v tom čase podnikajúcim pod obchodným menom Dexia banka Slovensko, a.s.) ako poskytovateľom úveru (bankou) a odporcom ako klientom, ktorou sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi peňažné prostriedky vo výške 1 991,64 Eur (60 000,- Sk), pri variabilnej úrokovej sadzbe pri poskytnutí úveru vo výške 13,8 % ročne. Odporca sa zaviazal splácať úver v 48 pravidelných mesačných splátkach po 54,24 Eur (1 634,- Sk), pri RPMN 18,68 %. V bode 7.2.2 zmluvy bolo dohodnuté pre prípad, že odporca nezaplatí splátku úveru riadne a včas oprávnenie banky žiadať od odporcu splatenie zostatku úveru s príslušenstvom.

Z výpisu účtu odporcu vyplýva, že navrhovateľ úver vo výške 1991,64 Eur vyplatil na účet odporcu v deň uzatvorenia úverovej zmluvy.

Z predložených upomienok zo dňa 09. 05. 2011, 01. 06. 2011 vyplýva, že odporca bol v omeškaní so splácaním úveru. Listom zo dňa 16. 11. 2011 oznámil navrhovateľ odporcovi, že zo strany odporcu došlo k takému porušeniu povinnosti z úverovej zmluvy zo dňa XX. XX. XXXX, na základe ktorého boli splnené podmienky pre vyhlásenie predčasnej splatnosti celého úveru, pričom odporcu vyzval, aby celú nesplatenú časť úveru s príslušenstvom uhradil do 29. 11. 2011.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Vzhľadom na procesný charakter ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z. z., chýbajúce prechodné ustanovenia vo vzťahu k nemu, a skutočnosť, že navrhovateľom uplatnený nárok je nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy, bol súd ako orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy povinný ex offio skúmať, či právo navrhovateľa nie je premlčané, hoci odporca námietku premlčania nevzniesol. Pri premlčaní nároku súd vychádzal z príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré sú pre spotrebiteľa priaznivejšie a to aj so zreteľom na ust. § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, § 52 ods. 2 veta tretia OZ účinného od 01. 04. 2015 ako aj rozhodovaciu prax súdov (napr. rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 5Co/223/2014 zo dňa 29. 10. 2014). V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru k 29. 11. 2011 (listom zo dňa 16. 11. 2011) a teda po prvý krát mohlo byť právo uplatnené na súde dňa 30. 11. 2011. Týmto dňom začala plynúť všeobecná trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 30. 11. 2014. Keďže navrhovateľ doručil návrh na súd dňa 19. 02. 2015, t.j. po uplynutí premlčacej doby, v dôsledku premlčania práva nebolo možné jeho nárok priznať.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. V konaní úspešný odporca návrh na náhradu trov konania nepodal a navrhovateľ nebol v konaní úspešný, preto súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok,
môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995
Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.