

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/377/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4601899928
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4601899928.14

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľov: 1./ S. N., rod. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. N., C. XXX/XX, 2./ S. Z., rod. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXX, 3./ A. P., rod. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XX, 4./ V. A., rod. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., P. XX, 5./ M. P., rod. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., L. P. XX/X, 6./ F. P., rod. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XX, 7./ O. U., rod. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. D. O., Y. XXXX/XX, 8./ V. A., rod. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. D. O., W. A 9./ U. H., rod. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. D. O., 9. O. XXXX/XX, zastúpená V. Z., bytom G. D. O., W. A. XXXX/XX, 10./ M. C., rod. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. D. O., T. XXXX, 11./ C. H., rod. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XXX, 12./ O. C., rod. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. D. O., T. XXXX, 13./ G. C., rod. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. D. O., T. XXXX, navrhovatelia v 1. až 8. rade a 10. až 13. rade právne zastúpení JUDr. Petrom Koscelanským, advokátom so sídlom Nitra, Fraňa Mojtu 24, proti odporcom: 1./ JUDr. G. A., bytom R., S. H. X, zastúpená: JUDr. Dušan Divko, advokát spol. s r. o., so sídlom Považská Bystrica, Šoltésovej 346/1, 2./ V. W., rod. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. D. O., U. XXXX, 3./ P. T., rod. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. N., Z. XX/XX - 5, 4./ PhMr. L. S., bytom N., G. V. 3, zastúpená: JUDr. Dušan Divko, advokát spol. s r. o., so sídlom Považská Bystrica, Šoltésovej 346/1, 12./ S. P., rod. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. D. O., F. XXXX, 13./ L. G., rod. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. N., D. XXX/X, 14./ Ing. F. G., rod. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. N., D. XXX/X, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o odvolaní odporkýň v 1. a 4. rade proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 12. februára 2014, č. k. 5C/1/2001-1242, a o trovách konania, takto

rozhodol:

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Krajský súd v Nitre, rozhodujúc o podanom odvolaní odporkýň v 1. a 4. rade proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 12. 02. 2014 č. k. 5C/1/2001-1242, svojím rozsudkom zo dňa 15. 04. 2015 č. k. 5Co/377/2014-1323 napadnutý prvostupňový rozsudok v časti výroku ohľadne určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. úz. F., zapísaným na Okresnom úrade Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor, na LV č. XXXX, vo výroku uvedeným parcelám a podielov pre navrhovateľov v 2. až 13. rade, ako aj na LV č. XXXX, vo výroku uvedeným parcelám a podielov pre navrhovateľov v 2. až 13. rade, ako aj na LV č. XXXX, vo výroku uvedeným parcelám a podielov pre navrhovateľov v 10., 12. a 13. rade potvrdil. V ostatnej časti výrokov o určení vlastníckeho práva napadnutý rozsudok zmenil tak, že návrh ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania (prvostupňového a odvolacieho) si odvolací súd vzhľadom na charakter ako aj rozsah prejednávanej veci vymienil právo rozhodnúť v lehote 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (§ 224 ods. 1, 2 v spojení s § 151 ods. 3 OSP).

Rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 15. 04. 2015 č. k. 5Co/377/2014-1323 nadobudol právoplatnosť vo veci samej dňa 13. 07. 2015.

Podľa § 224 ods. 1, 2 OSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia pre odvolacie konanie. Ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o trovách konania na súde prvého stupňa.

Podľa § 142 ods. 2 OSP ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 3 veta prvá OSP v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije.

Z obsahu spisu a najmä upraveného žalobného petitu v prejednávanej veci je zrejmé, že navrhovatelia v 1. až 13. rade ako aj odporcovia v 2., 3., 12., 13. a 14. rade sa domáhali určenia vlastníckeho práva v spoluvlastníckych podieloch im patriacim, a to k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. úz. F., zapísaným na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXX a XXXX. Z rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 5C/1/2001-994 zo dňa 20. 02. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 03. 05. 2013 č. k. 5Co/103/2012-1085 a zároveň aj z rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 15. 04. 2015 č. k. 5Co/377/2014-1323 vyplýva, že navrhovatelia v 1. až 13. rade a čiastočne aj odporcovia v 2., 3., 12., 13. a 14. rade boli v konaní o určenie vlastníckeho práva úspešní, ohľadne určenia svojich spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, XXXX a XXXX, nachádzajúcim sa v kat. úz. F.. V tejto časti obidva citované rozsudky sa stali právoplatné. Na druhej strane títo účastníci konania boli neúspešní (úspešné odporkyne v 1. a 4. rade) v časti týkajúcej sa určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. úz. F., zapísaným na LV č. XXXX, XXXX, XXX a XXXX. Vychádzajúc z takto načrtnutého úspechu a zároveň aj neúspechu jednotlivých účastníkov v tomto konaní vystupujúcich, či už na strane odporcov alebo navrhovateľov, odvolací súd pri zohľadnení tej skutočnosti, že navrhovatelia v 1. až 13. rade (čiastočne aj odporcovia v 2., 3., 12., 13. a 14. rade) pokiaľ ide o určenie ich vlastníctva k požadovaným LV č. XXXX, XXXX a XXXX boli úspešní a zároveň boli aj neúspešní pokiaľ ide o určenie vlastníctva k požadovaným LV č. XXXX, XXXX, XXX a XXXX a rešpektovaní opačného pomeru úspechu odporcov v 1. a 4. rade v tomto konaní, dospel k tomu záveru, že rozhodovanie o trovách prvostupňového ako aj odvolacieho konania sa musí v danom prípade odvíjať od aplikácie ust. § 224 ods. 1, 2 a § 142 ods. 2 OSP.

Rozhodnutie odvolacieho súdu o náhrade trov tak prvostupňového ako aj odvolacieho konania akceptuje predovšetkým ust. § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého vzhľadom na čiastočný pomer úspechu a neúspechu jednotlivých účastníkov tohto konania, ktorý je približne rovnaký, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.