

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/18/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213228138  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4213228138.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpený: JUDr. Helena Strachotová, advokátka, so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin, proti odporcovi: O. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, A., o zaplatenie sumy 851,10 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 14C/389/2014- 38 zo dňa 14. augusta 2014, takto jednohlasne

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zastavil konanie vo veci a o náhrade trov konania účastníkov rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súd rozhodol s poukazom na stanovenia § 103, § 104 ods. 1 veta prvá zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "OSP"). Dôvodil tým, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 851,10 eur s príslušenstvom na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 20.05.2009, ktorou bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 699,00 eur na nákup spotrebného tovaru, ktorý záväzok odporca riasne a včas nesplnil. Súd v priebehu konania zistil, že na Okresnom súde Komárno sa vedie exekučné konanie pod sp. zn. 12Er/609/2010, kde predmetom konania bolo vymoženie sumy 851,10 eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku vydaného Rozhodcovským súdom v Bratislave sp. zn. 441/10 zo dňa 16.06.2010. Účastníkmi konania boli spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s. v procesnej pozícii oprávneného a O. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, A. v procesnej pozícii povinného. V rozhodcovskom konaní bol uplatnený nárok na zaplatenie dlžnej sumy titulom zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru uzatvorenej s odporcom dňa 20.05.2009. Navrhovateľ disponuje exekučným titulom priznávajúcim plnenie, ktoré si v rovnanej výške vychádzajúc z rovnakého titulu uplatnil podaným návrhom i v tomto konaní. Konštatujúc existenciu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania súd konanie vo veci zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, keďže konanie bolo zastavené.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ vytýkajúc nesprávne skutkové a právne posúdenie veci. Navrhol zrušiť napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Dôvodil tým, že v exekučnom konaní bola uznesením Okresného súdu Komárno č. k. 12Er/609/2010-10 zo dňa 20.09.2013 exekúcia právoplatne zastavená pre neplatnosť rozhodcovskej doložky a exekučný titul vydaný na základe neplatnej rozhodcovskej doložky je materiálne nevykonateľný. Vzhľadom k tomu bol navrhovateľ nútený uplatniť svoj nárok u okresného súdu. Ak súd v exekučnom konaní dospel k záveru, že rozhodcovská doložka je neplatná a teda aj rozhodcovský rozsudok je neplatný, nie je možné, aby v konaní, v ktorom navrhovateľ uplatňuje svoj nárok v rámci súdneho konania u toho istého súdu konštatoval, že sa jedná o vec rozsúdenú. Rozhodnutie súdu prvého stupňa považoval za nepreskúmateľné.

Odporca nepodal k odvolaniu navrhovateľa písomné vyjadrenie.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že je potrebné napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 2 OSP.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 851,10 eur s príslušenstvom titulom uhradenia úveru poskytnutého odporcovi na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 20.05.2009. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 12Er/609/2010 bolo odvolacím súdom zistené, že spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. ako oprávnený podal dňa 23.07.2010 súdному exekútorovi JUDr. Miroslavovi Šupovi návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému O. D., nar. XX.XX.XXXX.

o zaplatenie sumy 851,10 eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu, ktorým bol rozhodcovský rozsudok Rozhodcovského súdu v Bratislave sp. zn. 441/10 zo dňa 16.06.2010, ktorý bol vydaný na základe nedodržania zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru uzatvorenej medzi oprávneným a povinným dňa 20.05.2009. Exekučný súd dňa 06.09.2010 vydal súdnému exekútorovi JUDr. Miroslavovi Šupovi poverenie na vykonanie exekúcie. Exekučný súd uznesením č. k. 12Er/609/2010-10 zo dňa 20.09.2013, právoplatným dňa 30.10.2013 vyhlásil exekúciu za neprípustnú a exekúcie zastavil s poukazom na ustanovenie § 57 ods. 2, § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, § 45 ods. 2 Zákona o rozhodcovskom konaní. Exekučný súd dospel k záveru o neplatnosti rozhodcovskej doložky, z ktorej rozhodcovský súd odvodil právomoc vo veci konať a rozhodnúť, čím sa exekučný titul stal materiálne nevykonateľný, čo predstavovalo neodstrániteľnú prekážku brániacu vykonaniu exekúcie.

Podľa § 221 ods.1 písm. f) OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 2 OSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Podľa § 159 ods. 3 OSP, len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) patrí k procesným podmienkam a jej existencia, zistenie v každom štádiu konania musí viesť k zastaveniu konania. Táto prekážka nastáva vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb.

Vo všeobecnosti pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký postup súdu, ktorým znemožní realizáciu tých procesných práv, ktoré účastníkom občianskeho súdneho konania procesné predpisy priznávajú za účelom zabezpečenia spravodlivej ochrany ich práv a právom chránených záujmov. O naplnenie tohto odvolacieho dôvodu pôjde vždy aj vtedy, ak hrubé vady v postupe prvostupňového súdu spôsobili, že účastníkovi bola odňatá reálna a efektívna možnosť konať pred súdom. Prvoradou povinnosťou súdu je totiž zabezpečiť svojou činnosťou výkon spravodlivosti tak, aby nedošlo k jej odopreniu. Súdny proces musí byť jednou zo záruk zákonnosti, v rámci ktorej musí byť zabezpečená právna istota pri aplikácii práva súdom, a to v rozsahu zabezpečujúcom naplnenie spravodlivej ochrany subjektívnych práv účastníkov konania v zmysle čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky, resp. čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Postupom súdu prvého stupňa došlo k odňatiu možnosti účastníka konania konať pred súdom, pretože súd rozhodol o zastavení konania, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky. Exekučné konanie vedené pod sp. zn. 12Er/609/2010 bolo právoplatne ukončené uznesením č. k. 12Er/609/2010-10 zo dňa 20.09.2013 vyhlásením exekúcie za neprípustnú a jej zastavením z dôvodu, že exekučný titul, rozhodcovský rozsudok, bol v rozpore so zákonom, nakoľko exekučný titul bol vydaný orgánom bez právomoci na jeho vydanie vzhľadom k neplatnej rozhodcovskej doložke. Rozhodcovský rozsudok bol preto nevykonateľný, majúci účinky paaktu, teda ničotného rozhodnutia. Vzhľadom k uvedenému takýto rozhodcovský rozsudok nemôže predstavovať prekážku res iudicata v zmysle § 159 ods. 3 OSP.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušil, keď súd prvého stupňa svojím zhora popísaným vadným procesným postupom odňal účastníkovi možnosť konať pred súdom a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 OSP), v ktorom bude súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 OSP).

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.