

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12P/24/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822201350
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822201350.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, v právnej veci navrhovateľky/manželky/matky: U. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/X, W., právne zastúpená: JUDr. Marta Bojo Vevurková, advokátka so sídlom Mieru 312, Námestovo, proti odporcovi/manželovi/otcovi: N. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, W., v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom: K. S., nar. XX.XX.XXXX, a U. S., nar. XX.XX.XXXX, mal. deti v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, takto

rozhodol:

I. Manželstvo U. S., rod. D., nar. XX.XX.XXXX a N. S., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v W., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu W., vo zväzku X, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XX, sa rozvádza.

II. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu uzatvorenú na pojednávaní dňa 08.11.2022 v nasledovnom znení:

Ila. Maloletý K. S., nar. XX.XX.XXXX a maloletá U. S., nar. XX.XX.XXXX, sa zverujú do osobnej starostlivosti matky.

Ilb. Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok majú obaja rodičia.

Ilc. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým K. S., nar. XX.XX.XXXX a maloletou U. S., nar. XX.XX.XXXX, každý párny týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 17.00 hod., kedy si otec maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky a kde ich po ukončení styku matke aj odovzdá. Matka sa zaviaže maloleté deti na stretnutie riadne pripraviť.

III. Otec N. S., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého K. S. nar. XX.XX.XXXX sumou 170 EUR mesačne, a na maloletú U. S., nar. XX.XX.XXXX sumou 165 EUR mesačne, vždy do 15. dňa mesiaca, ktorý bezprostredne predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné platí, k rukám matky, od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiadnemu z účastníkov konania sa neprižnáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manželka sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.07.2022 žiadala, aby súd manželstvo navrhovateľky a odporcu rozviedol a na čas po rozvode mal. K. nar. XX.XX.XXXX a mal. U. nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, pričom zastupovať mal. deti a spravovať ich

majetok by boli oprávnení a povinní obaja rodičia. Matka navrhovala zaviazat' otca na platenie výživného na mal. K. vo výške 250 EUR/mesiac a na mal. U. vo výške 200 EUR/mesiac vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky od právoplatnosti rozsudku. Stretávanie otca s mal. deťmi matka navrhovala každý týždeň v sobotu od 09:00 hod do 12:00 hod a v nedeľu od 09:00 hod do 12:00 hod, bez prítomnosti matky.

2. Manželka svoj návrh na začatie konania odôvodnila tým, manželstvo s manželom uzatvorili dňa 29.04.2017. Manželstvo uzatvorili najmä z dôvodu, že v čase uzatvorenia manželstva bola navrhovateľka tehotná s mal. K., ktorý sa následne narodil už počas manželstva. V čase uzatvárania manželstva s odporcom sa nepoznali dostatočne a ich povahové črty a vlastnosti vyšli na povrch až počas manželstva. Manželstvo bolo od počiatku disharmonické. Počas manželstva sa názorovo nestotožňovali, nevedeli spoločný spoločenský život, pričom nespokojnosť vyústila do toho, že odporca sa jej odcudzil. Už dlhodobo nežijú s manželom v spoločnej domácnosti, nežijú intímne, neprejavujú si náklonnosť. Ona nemá o manžela záujem, prestala k nemu cítiť akúkoľvek náklonnosť a ich manželstvo je dlhodobo nefunkčné.

3. Manžel s návrhom na rozvod manželstva súhlasil.

4. Manžel uviedol, že manželstvo je trvalo rozvrátené, manželia spolu nežijú v spoločnej domácnosti vyše roka. Z jeho strany nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Otec žiadal úpravu styku s mal. deťmi ustanoviť na každý párny týždeň v sobotu od 08:00 hod do 20:00 hod a v nedeľu od 08:00 hod do 20:00 hod bez prítomnosti matky. Nesúhlasil so zvýšením výživného kvôli nedostatočným finančným prostriedkom a nestabilnej mzde.

5. Uznesením č.k. 12P/24/2022-18 zo dňa 21.07.2022 ustanovil súd mal. deťom za kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536. Kolízny opatrovník predložil správu zo šetrenia pomerov mal. detí zo dňa 25.08.2022. Pre prípad rozvodu manželstva odporučil zveriť mal. deti do osobnej starostlivosti matky, s právom zastupovať mal deti a spravovať ich majetok pre oboch rodičov. Výšku výživného ponechal na zvážení súdu. Styk otca s mal. deťmi rozšíriť, avšak s prihliadnutím na aktuálne potreby a záujmy mal detí.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis - najmä návrhom na začatie konania, rodnými listami mal. detí, sobášnym listom, sumarizáciou výdavkom matky a mal. detí, lustráciami oboch rodičov v Sociálnej poisťovni, vyjadrením otca, správou kolízneho opatrovníka o pomeroch mal detí z 25.08.2022, aktualizovanou sumarizáciou výdavkom na mal. deti a matku, potvrdeniami o úhradách poistení pre mal. deti, potvrdeniami o platbe za škôlku a stravu v škôlke pre mal. K., faktúrami a výdavkovými pokladničnými dokladmi predloženými otcom; ďalej výsluchom navrhovateľky, výsluchom odporcu, obsahom listín tvoriacich spis Okresného súdu Námestovo sp. zn. 13P/27/2021.

7. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods.2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX v W.. V prípade oboch išlo o prvé manželstvo. Pochádzajú z neho dve mal. deti: K., nar. XX.XX.XXXX, a U., nar. XX.XX.XXXX. Manželstvo je už dlhodobo nefunkčné, manželia nežijú v spoločnej domácnosti viac ako jeden rok, intímne spolu nežijú. Ani jeden z manželov nemá záujem na obnovení manželského spolužitia. Obaja súhlasia s rozvedením manželstva.

9. Na základe zisteného skutkového stavu súd dospel k názoru, že manželstvo účastníkov konania je už len formálnym zväzkom a ani jeden z manželov nemá záujem na obnovení manželského spolužitia. Súd má preto za to, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo

nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Z uvedených dôvodov rozhodol súd o rozvode manželstva.

10. Podľa čl. 5 Zákona o rodine:

Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine:

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 32 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa s náležitou starostlivosťou

11. Vo vzťahu k osobnej starostlivosti, zastupovaniu mal. detí, spravovaniu ich majetku a úprave styku mal. detí s tým rodičom, ktorému mal. deti neboli zverené do osobnej starostlivosti, rodičia dospeli k rodičovskej dohode, ktorú súd pokladal za takú, ktorá je v najlepšom záujme mal. detí a preto ju zmysle § 24 ods. 3 Zákona o rodine schválil.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy mesiac dopredu.

13. Vo vzťahu k výživnému súd vykonaným dokazovaním dospel k nasledovnému skutkovému stavu: O úprave osobnej starostlivosti, zastupovaní mal. detí a správe ich majetku, styku otca s nimi, výživnom a zameškanom výživnom na mal. deti bolo rozhodnuté Okresným súdom Námestovo v konaní sp. zn. 13P/27/2021 rozsudkom zo dňa 19.01.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoP/19/2022 zo dňa 31.05.2022, pričom všetky výroky v uvedených rozhodnutiach sa stali právoplatnými dňa 04.07.2022. Podľa rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoP/19/2022 zo dňa 31.05.2022, ktorým odvolací súd zmenil výrok prvostupňového súdu o výživnom, bol otec povinný od 14.07.2021 prispievať na výživu mal. K. v sume 160 EUR/mesiac a na výživu mal U. v sume 150 EUR/mesiac vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Matka žiadala v konaní sp. zn. 13P/27/2021 výživné na mal. Mateja vo výške 250 EUR/mesiac a na mal. U. vo výške 200 EUR/mesiac. Matka podala v tomto konaní (sp. zn. 12P/24/2022) dňa 01.07.2022 návrh, ktorým žiadala výživné v takej istej výške v akej aj v konaní sp. zn. 13P/27/2021, t.j. na mal. K. vo výške 250 EUR/mesiac a na mal. U. vo výške 200 EUR/mesiac. Hoci je konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností z formálneho hľadiska samostatným konaním, v ktorom sa zisťuje skutkový stav a následne kreje výška výživného, a to nezávisle na iné konania, nebolo v tomto prípade bez povšimnutia, že vzhľadom na časový rozostup medzi prvostupňovým rozhodnutím Okresného súdu Námestovo vo veci sp. zn. 13P/27/2021 zo dňa 19.01.2022, rozhodnutím Krajského súdu v Žiline vo veci sp. zn. 10CoP/19/2022 zo dňa 31.05.2022, ktoré sa čo do výšky s výškou výživného stotožnilo s predošlým rozhodnutím okresného súdu, a týmto konaním (sp. zn. 12P/24/2022), by nové, z predošlých záverov nevychádzajúce rozhodnutie o výške výživného, bolo v zásade prieskumom nedávno právoplatného rozhodnutia, čo je neprípustné. Súd preto vychádzal zo záverov rozhodnutia predošlého konania a zameral sa na zisťovanie zmien, ktoré by mohli výšku nedávno priznaného výživného zmeniť.

14. Súčasný skutkový stav súd porovnával so zisteným skutkovým stavom zisteným k 19.01.2022 (§ 215 ods. 1 CSP a § 383 CSP). Tak ako predtým, matka býva spolu s mal. deťmi a s matkinými rodičmi v rodičovskom dome s čím má matka spojené výdavky spolu cca 120 EUR/mesiac. Matka definovala a vyčíslila súčasné výdavky na mal. K. nasledovne: strava 100 EUR/mesiac, strava v škôlke 31 EUR/mesiac, poplatok za škôlku 20 EUR/mesiac, ZRPŠ 50 EUR/ročne, oblečenie 87 EUR/mesiac, hračky 23 EUR/mesiac, drogéria 8,50 EUR/mesiac, lieky, vitamíny a probiotiká 14 EUR/mesiac, poistenie 15 EUR/mesiac, kaderník 4 EUR/mesiac, výlety 20 EUR/mesiac, t.j. spolu 325 EUR/mesiac. Bolo zistené, že za skúmané obdobie došlo u K. k nárastu poplatku za škôlku z 10 EUR/mesiac na 20 EUR/mesiac, zároveň začal raz do mesiaca navštevovať logopéda v Námestove. Ostatné výdavky ostali zachované, resp. sa zvýšili len nepatrne. Výdavky na mal. U. matka vyčíslila nasledovne: strava 130 EUR/mesiac, oblečenie 72 EUR/mesiac, drogéria 20 EUR/mesiac, lieky a vitamíny 11 EUR/mesiac, poistenie 15 EUR/mesiac, výlety 20 EUR/mesiac, hračky 15 EUR/mesiac, t.j. spolu 283 EUR/mesiac. Mal. Zuzana bola v čase vyhlásenia predošlého prvostupňového rozhodnutia odplienkovaná (v priebehu konania sp. zn. 13P/27/2021 boli ešte pôvodne uvádzané aj plienky), v súčasnosti je u nej opäť potreba plienok na spanie, s čím vznikajú matke ďalšie náklady. Matka je naďalej na materskej dovolenke, naďalej poberá rodičovský príspevok (384 EUR/mesiac oproti 352 EUR/mesiac) a prídavok na dieťa na tri mal. deti (90 EUR/mesiac oproti 76,50 EUR/mesiac, od januára 2023 to bude 180 EUR/mesiac). Výživné na ďalšie mal. dieťa matky - mal. S. U., nar. XX.XX.XXXX, platí jeho otec matke naďalej vo výške

100 EUR/mesiac. Iné príjmy matka nemá. Matka svoje náklady definovala a vyčíslila ako: strava 100 EUR/mesiac, poistenie 22 EUR/mesiac, mobil 18 EUR/mesiac, internet 18 EUR/mesiac, nafta 90 EUR/mesiac, drogéria 15 EUR/mesiac, t.j. spolu 263 EUR/mesiac. Matka ešte ako svoje výdavky uviedla poistenie osobného motorového vozila 211 EUR/rok, servis osobného motorového vozidla 200 EUR/rok, komunálny odpad 85 EUR/rok. Matka si svoju vyživovaciu povinnosť plní aj tým, že mal. deťom poskytuje osobnú starostlivosť.

15. Otec je naďalej SZČO v oblasti stavebníctva, pričom svoju právu vykonáva v Liptovskom Mikuláši kam každý deň dochádza. V predošlom konaní otec uvádzal svoj hrubý príjem vo výške 1800 EUR/mesiac. V tomto bola zahrnutá aj pandemická podpora vo výške 810 EUR/mesiac. V aktuálnom konaní otec tvrdil, že jeho hrubý príjem je 1000 EUR/mesiac, a v čistom 600 EUR/mesiac. Otec, hoci je samostatne zárobkovo činná osoba a bol na to súdom vyzvaný nepredložil dokumenty preukazujúce jeho príjem. Predložil len faktúry a výdavkové potvrdenky, z ktorých však nie je možné určiť jeho príjem. Vzhľadom na to, že otec každý deň cestuje z Rabče do Liptovského Mikuláša sú jeho tvrdenia o takejto výške príjmu zjavne nepravdivé, nakoľko za vyšší príjem by mohol pracovať aj v mieste svojho bydliska a nemusel by každý deň tráviť toľko času cestovaním, s čím sú okrem straty času spojené aj značné výdavky na cestovanie. Otec nijakým spôsobom zároveň nezdokladoval zníženie svojho príjmu v dôsledku skončenia schém pandemickej pomoci. Otec je v produktívnom veku, je zdravý. Súd tu musel vychádzať aj z potenciality príjmu otca, kde sa stotožnil s predošlým názorom súdu z konania sp. zn. 13P/27/2021, podľa ktorého by otec v oblasti stavebníctva vykonávajúci prácu ako SZČO mohol zarábať v hrubom 2000 EUR/mesiac. Hoci boli splnené podmienky na aplikáciu § 63 Zákona o rodine, súd toto ustanovenie neaplikoval, nakoľko by bolo v rozpore s tými, hoci len čiastkovými, zisteniami, ktoré súd zistil ohľadom príjmov otca. Pravdepodobný príjem otca však súd z uvedených dôvodov určil na hornej hranici jeho potenciálnych možností a schopností. Výdavky otca sa od posledného rozhodovania zásadne nezmenili. Naďalej býva v spoločnom (s navrhovateľkou) nedostavanom rodinnom dome, nie je úverovo zaťažovaný, nemá inú vyživovaciu povinnosť.

16. S prihliadnutím na krátky čas, ktorý uplynul od času rozhodného pre zistenie skutkového stavu (01/2022) v predošlom konaní a tomto konaní (11/2022), t.j. 10 mesiacov, nebolo dôvodné určiť výšku výživného v takých sumách ako navrhovala matka. Súd reflektoval zvýšené potreby mal. detí, ktoré spočívali v zvýšení poplatku za škôlku u mal. K. a opätovnej potrebe plienok u mal. Zuzany. Súd zároveň reflektoval rast životných výdavkov a vyšší vek detí, ale len s ohľadom na časový úsek od januára 2022 do vydania tohto rozhodnutia. Mal. K. začal navštevovať logopéda, tieto náklady však spočívajú výlučne v nákladoch na jednu cestu z W. do R. a späť raz za mesiac, nešlo preto o také výdavky, ktoré by sa mali odzrkadliť vo výške výživného.

17. Na základe takto zisteného skutkového stavu a vyššie uvedených úvah potom súd určil vyživovaciu povinnosť v rozsahu uvedenom vo výrokovvej časti rozsudku.

18. Vo vzťahu k návrhom účastníkov, ktorým súd nevyhovel, súd nerozhodoval výrokom o ich zamietnutí, nakoľko v tomto konaní išlo o komplexnú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, pri ktorej súd nebol viazaný návrhmi účastníkov konania.

19. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali právo jedného účastníka na náhradu trov konania voči druhému účastníkovi podľa § 55 CMP.

Poučenie:

Navrhovateľka a odporca môžu proti výrokom I., III. a IV. tohto rozhodnutia podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie proti výroku II. tohto rozhodnutia (§ 122 CMP).

Kolízny opatrovník môže voči výrokom II., III. a IV. tohto rozhodnutia podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.