

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 85P/100/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124207971  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124207971.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, F. G., právne zastúpená JUDr. Róbert Fatura, advokát, s.r.o., so sídlom Centrum 18/23, Považská Bystrica, IČO: 46 528 644, a otca D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX/XX, E. I., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I.Súd nariaduje neodkladné opatrenie tohto znenia:  
Súd mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, zo dňa 18.1.2022 č.k. 3P/49/2021-83 v časti určeného styku otca s maloletou tak, že otec maloletej D. B., nar. XX.XX.XXXX je oprávnený stýkať sa s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX, každý týždeň v stredu od 15.00 hod. do 17.00 hod. a každý párný víkend v sobotu od 09.00 hod. do 11.00 hod. za stálej účasti matky. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na Okresnom riaditeľstve Policajného Zboru v Považskej Bystrici, odbor kriminálnej polície, č.k. ORPZ-PB-OKP-279/2024-OZN.

II.Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

III.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletej Olívie sa podaným návrhom domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal styk otca - D. B., nar. XX.XX.XXXX s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX, a to do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na Okresnom riaditeľstve PZ v Považskej Bystrici, odbor kriminálnej polície, ORPZ-PB-OKP-279/2024-OZN. V návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 3P/49/2021 – 83 zo dňa 18.01.2022 bol okrem iného upravený styk maloletej dcéry s otcom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý týždeň v utorok a štvrtok od 15.00 hod., kedy si otec maloletú prevezme pred bydliskom matky do 18.00 hod., kedy si matka maloletú prevezme pred bydliskom otca. Zároveň je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný víkend v sobotu a v nedeľu od 14.00 hod. do 18.30 hod., kedy si otec maloletú v stanovený deň a čas prevezme pred bydliskom matky a v stanovený deň a čas maloletú matke pred jej bydliskom odovzdá. Následne sa otec podaným návrhom domáhal rozšírenia styku s maloletou, pričom rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 6P/48/2022 – 25 zo dňa 10.11.2022 bolo konanie o návrhu otca na úpravu styku s maloletou zastavené a v rámci konania pred súdom bola medzi matkou a otcom maloletej uzatvorená ústna skúšobná dohoda, v rámci ktorej sa dohodli na tom, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý týždeň v stredu od 15.00 hod., kedy si otec maloletú prevezme pred bydliskom matky do 18.00 hod., kedy si matka maloletú prevezme pred bydliskom otca. Zároveň sa dohodli, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný víkend v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod., kedy si otec maloletú v stanovený deň a čas prevezme pred bydliskom matky a v stanovený deň a čas maloletú matke pred jej bydliskom odovzdá. Zo správania a vyjadrení maloletej nadobudla matka dojem, že otec nepriaznivo pôsobí na zdravý, normálny a bežný duševný a fyzický

rozvoj maloletej. Navrhovateľka si tri mesiace dozadu po príchode maloletej od otca všimla, že maloletá pri bežnej puse na rozlúčku alebo dobrú noc začala vystrkovať jazyk, pričom pri otázke, čo robí, maloletá uviedla, že si s otcom dávajú takéto „jazýčkové“ pusinky bežne, už minimálne posledný rok. Približne pred tromi týždňami po príchode maloletej od otca, navrhovateľka túto večer pred spaním okúpala, položila na posteľ, pričom maloletá vytrčila ritku. Pri otázke matky, čo robí, maloletá povedala, aby jej ju ovoňala, že otec to takto robí. Matka maloletej vysvetlila, že ritka sa neovoniava, pričom maloletá jej povedala, že ona to nechcela, že otec ju otočil a že aj ona ovoniavala otcovi ritku a aj penis. Pri pokuse navrhovateľky konfrontovať s prvou opísanou situáciou otca, teda s „jazýčkovými“ pusinkami, tento uviedol, že takéto konanie berie ako srandu, k uvedenému nevhodnému úkonu sa v podstate priznal avšak celú situáciu bagatelizuje. Po druhom incidente navrhovateľka otca nekonfrontovala, avšak rozhodla sa vzniknutú situáciu riešiť návštevou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica dňa 20.06.2024 a podaním trestného oznámenia pre podozrenie zo spáchania trestného činu sexuálneho zneužívania podľa § 201 Trestného zákona dňa 20.06.2024 na Okresnom riaditeľstve PZ v Považskej Bystrici, odbor kriminálnej polície, ORPZ-PB-OKP-279/2024-OZN. Navrhovateľka má za to, že sú dané skutočnosti, ktoré odôvodňujú návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a opodstatňujúce nevyhnutnosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov, predovšetkým s ohľadom na skutočnosť, že v predmetnej veci je ohrozený zdravý, normálny, bežný duševný a fyzický rozvoj maloletej.

2. Na osvedčenie tvrdených skutočností predložila navrhovateľka: fotokópiu rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 3P/49/2021 – 83 zo dňa 18.01.2022, fotokópiu rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 6P/48/2022 – 25 zo dňa 10.11.2022, správu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 20.02.2024 a potvrdenie o podaní trestného oznámenia ORPZ-PB-OKP-279/2024-OZN zo dňa 20.06.2024.

3. Rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 3P/49/2021 – 83 zo dňa 18.01.2022 osvedčuje, že týmto bol okrem iného upravený styk maloletej dcéry s otcom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý týždeň v utorok a štvrtok od 15.00 hod., kedy si otec maloletú prevezme pred bydliskom matky do 18.00 hod., kedy si matka maloletú prevezme pred bydliskom otca. Zároveň je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý párnny víkend v sobotu a v nedeľu od 14.00 hod. do 18.30 hod., kedy si otec maloletú v stanovený deň a čas prevezme pred bydliskom matky a v stanovený deň a čas maloletú matke pred jej bydliskom odovzdá.

4. Rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 6P/48/2022 – 25 zo dňa 10.11.2022 osvedčuje, že týmto bolo konanie o návrhu otca na úpravu styku s maloletou zastavené a v rámci konania pred súdom bola medzi matkou a otcom maloletej uzatvorená ústna dohoda, v rámci ktorej sa dohodli na tom, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý týždeň v stredu od 15.00 hod., kedy si otec maloletú prevezme pred bydliskom matky do 18.00 hod., kedy si matka maloletú prevezme pred bydliskom otca. Zároveň sa dohodli, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párnny víkend v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod., kedy si otec maloletú v stanovený deň a čas prevezme pred bydliskom matky a v stanovený deň a čas maloletú matke pred jej bydliskom odovzdá.

5. Správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 20.02.2024 osvedčuje, že navrhovateľka sa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica dňa 20.02.2024 vyjadrila v tom smere, že má podozrenie sexuálneho zneužívania maloletej zo strany jej otca, a to „jazýčkové“ bozkávanie, dotyky na intímnych miestach, dievčatko sa malo údajne pozrieť a ovoňať pohlavné údy otca, on jej naopak tiež. Maloletá údajne uviedla, že to nechcela, ale otec ju nasilu otočil, aby jej voňal ritku. Už v minulosti údajne maloletá vyjadrovala strach ísť k otcovi. Dcéra údajne začína odmieťať styk s otcom a matka vníma zmeny v jej správaní. Matka prišla dať podnet na prešetrenie situácie.

6. Potvrdenie o podaní trestného oznámenia ORPZ-PB-OKP-279/2024-OZN zo dňa 20.06.2024 osvedčuje, že navrhovateľka podala dňa 20.06.2024 trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu sexuálne zneužívania.

7. Podľa čl. 5 písm. a), b) a e) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZoR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, e) ohrozenie vývinu

dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou.

8. Podľa § 25 ods. 3 ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

9. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

20. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a súvisiacim spisovým materiálom sp.zn. 85P/40/2023 a zistil, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je len čiastočne nedôvodný.

21. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len predbežne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený. Tiež je potrebné skúmať naliehavosť situácie, teda či je predbežné opatrenie potrebné. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením.

22. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov by bolo právo účastníka ohrozené. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť

vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný súdom v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia.

23. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

24. Navrhovateľka formou neodkladného opatrenia žiadala, aby súd zakázal styk otca - D. B., nar. XX.XX.XXXX s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX, a to do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na Okresnom riaditeľstve PZ v Považskej Bystrici, odbor kriminálnej polície, ORPZ-PB-OKP-279/2024-OZN, dôvodiac údajným sexuálnym zneužívaním maloletej otcom.

25. V danom prípade má súd za to, že navrhovateľka jednoznačne osvedčila skutočnosť, že v danej veci bolo podané trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu sexuálneho zneužívania, ktoré konanie je v súčasnej dobe vedené pod č.k. ORPZ-PB-OKP-279/2024-OZN. Rovnako bolo osvedčené, že matka kontaktovala Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica dňa 20.02.2024 za účelom prešetrenia vzniknutej situácie s tým, že má podozrenie sexuálneho zneužívania maloletej zo strany jej otca, a to „jazýčkové“ bozkávanie, dotyky na intímnych miestach, dievčatko sa malo údajne pozrieť a ovoňať pohlavné údy otca, on jej naopak tiež. Maloletá údajne uviedla, že to nechcela, ale otec ju nasilu otočil, aby jej voňal ritku. Už v minulosti údajne maloletá vyjadrovala strach ísť k otcovi. Dcéra údajne začína odmietať styk s otcom a matka vníma zmeny v jej správaní.

26. Súd v danom prípade posúdil na jednej strane právo otca ako rodiča maloletej A., rovnomerne sa podieľať na jej výchove a starostlivosti o ňu, a to formou styku otca s maloletou. Zohľadnil pritom nízky vek maloletej, kedy je tak podiel matky, ako i podiel otca na výchove a formovaní maloletej nezastupiteľný. Na strane druhej však prihliadal vo svetle čl. 5 Zákona o rodine na najlepší záujem maloletej A., ktorý je pre súd prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní, kedy čo i len podozrenie na sexuálne zneužívanie maloletej A. zo strany jej otca považoval súd za dostatočný varovný signál na prehodnotenie rozsahu a formy styku otca s maloletou.

27. Uvedomujúc si vážnosť situácie, kedy je absolútne legitímnym záujmom otca stýkať sa so svojou dcérou, avšak za súčasnej potreby zaistenia bezpečia dieťaťa, ako aj ochrany dôstojnosti, duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

28. Záverom súd uvádza, že podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Ak teda budú skutočnosti uvádzané matkou v návrhu vyvrátené obsahom vyšetrovania vedeného na Okresnom riaditeľstve Policajného Zboru v Považskej Bystrici, odbor kriminálnej polície, č.k. ORPZ-PB-OKP-279/2024-OZN, súd nariadené neodkladné opatrenie zruší a právo styku otca s maloletou bude zotrvať v pôvodnom rozsahu.

29. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia cestou Okresného súdu Trenčín – pracovisko Považská Bystrica na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP v podanom odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí byť uvedená spisová značka konania, do ktorého je podanie urobené.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.