

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/241/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112222611
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7112222611.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: XXXXXXXX, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: XXXXXXXX proti žalovanej I. M., I.. XX.XX.XXXX, naposledy bývajúcej v N., G. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Dagmar Dominikovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice I, za účasti vedľajšieho účastníka OZ Právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom v Košiciach, Sofijská 13, IČO: XXXXXXXX, zastúpeného advokátom JUDr. Ladislavom Miklušom, so sídlom v Košiciach, Stará Baštova 2, v konaní o zaplatenie 331,94 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 16. februára 2015 č.k. 35C/42/2013-95 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením konanie zastavil, žalobcovi uložil povinnosť v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia v sume 68,74 eura na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka a vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 12,80 eura prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, v lehote 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia príslušnému daňovému úradu.

V odôvodnení uviedol, že žalobca svoju žalobu, ktorou sa voči žalovanej domáhal zaplatenia 331,94 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 331,94 eura od 28.9.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nezaplatenia ceny za služby poskytnuté žalovanej jeho právnym predchodcom na základe zmluvy o pripojení zo dňa 10.1.2009, zbral písomným podaním zo dňa 26.1.2015 v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť a vrátiť súdny poplatok zaplatený za návrh na začatie konania.

Výrok o zastavení konania odôvodnil aplikáciou § 96 ods. 1, 3 O.s.p. a skutočnosťou, že v danom prípade došlo k späťvzatiu žaloby pred prvým pojednávaním vo veci samej, kedy súhlas žalovaného a vedľajšieho účastníka so späťvzatím návrhu na začatie konania nie je potrebný.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. a vzhľadom na skutočnosť, že k zastaveniu došlo z dôvodu zavinenia žalobcu, uložil žalobcovi povinnosť nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi, vystupujúcemu na strane žalovanej. V danom prípade považoval uplatnené trovy vedľajšieho účastníka, ktorý zdieľa osud žalovanej, za účelne vynaložené a priznal mu ich náhradu vo výške 68,74 eura, ktorú vyčíslil podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v platnom znení, za 2 úkony (prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie k žalobnému návrhu dňa 21.6.2013) á 26,56 eura a 2 x režijný paušál á 7,81 eura. Doplnil, že vedľajší účastník vo vyjadrení k žalobnému návrhu namietol neprijateľnú zmluvnú podmienku

obsiahnutú v zmluve o pripojení a možno preto dôvodne predpokladať, že žalobca zobral späť svoj návrh na začatie konania aj vzhľadom na túto námietku.

Výrok o vrátení súdneho poplatku odôvodnil aplikáciou § 11 ods. 3, 4, 6 a 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v platnom znení.

Proti tomuto uzneseniu, a to proti jeho výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka podal včas odvolanie žalobca z odvolacieho dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.. Navrhol zmeniť napadnutý výrok uznesenia a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov konania nepriznať a zaviazat vedľajšieho účastníka nahradiť mu trovy odvolacieho konania v sume 41,94 eura. Predovšetkým namietol, že trovy vedľajšieho účastníka sú účelové, pretože vedľajší účastník vstupuje do sporov automaticky bez toho, aby vopred vedel o konkrétnych okolnostiach sporu, bez ohľadu na stav konania, vôľu spotrebiteľa a účelnosť úkonov. Poznamenal, že vedľajší účastník je odborne spôsobilý subjekt, ktorý vo svojej argumentácii všeobecne poukázal na ustanovenia a rozhodnutia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti nezávisle od účasti spotrebiteľského združenia ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej a na inú skutočnosť, na ktorú súdy nemajú povinnosť prihliadať z úradnej povinnosti, vo vyjadrení nepoukázal. Poukázal na uznesenia NS SR napríklad. Zároveň poukázal na viaceré rozhodnutia Najvyššieho súdu SR (sp. zn. 3Cdo/188/2012, 1Cdo/210/2012, 7Cdo/135/2013, 6Cdo/357/2012, 4Cdo/209/2013, 3Cdo/314/2013, 3Cdo/188/2012), uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25.4.2012 sp. zn. 17Co/91/2012, Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25.6.2013 sp. zn. 9Co/375/2013, zo dňa 19.6.2013 sp. zn. 5Co/375/2013.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol uznesenie súdu prvého stupňa v jeho v napadnutom výroku potvrdiť ako vecne správne. Poukázal na právny názor Najvyššieho súdu SR vyjadrený v uznesení zo dňa 17.10.2013 sp. zn. 3MCdo/30/2012, článok 47 ods. 2 Ústavy SR, rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/669/2014, 13Co/338/2014, 17Co/1411/2014, 14Co/550/2013 a Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/222/2014. Uviedol, že s napadnutým výrokom v plnom rozsahu súhlasí a k účelnosti trov jeho právneho zastúpenia poznamenal, že má principiálne právo na náhradu trov konania, pričom účelnosť úkonov právnej služby je možné posudzovať iba cez objektívne kritériá, teda či v konečnom dôsledku úkon právnej služby bol spôsobilý pozitívne v prospech účastníka ovplyvniť rozhodnutie súdu. Ak by jeho trovy neboli účelne vynaložené, potom by boli neúčelne vynaložené aj trovy právneho zastúpenia iných právnických osôb, ako napríklad bánk, poisťovní, prepravných spoločností, mobilných operátorov, dodávateľov energií a podobne.

Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka a konanie mu predchádzajúce podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že súd prvého stupňa vo vzťahu k trovám konania vedľajšieho účastníka vec správne právne posúdil, ak žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v stanovenej výške. Súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka a tento následne správne právne posúdil, ak žalobcu zaviazal na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia.

V právnej veci týkajúcej sa spotrebiteľského sporu, ako je tomu aj v tejto prejednávanej veci, má oprávnenie vystupovať ako vedľajší účastník aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane spotrebiteľa mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v § 93 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Takýmto osobitným predpisom je zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov.

Keďže ust. § 93 ods. 4 O.s.p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, možno z toho vyvodiť záver, že vedľajší účastník má rovnako ako ktorýkoľvek hlavný účastník právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy

SR), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom. Vedľajšiemu účastníkovi zároveň vzniká právo na náhradu trov konania, kam podľa § 137 O.s.p patrí i náhrada trov právneho zastúpenia, ktorá mu môže byť priznaná len v prípade, ak právo na náhradu trov vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Z obsahu spisu i odôvodnenia preskúmaného uznesenia je nepochybné, že v danom prípade bolo konanie zastavené z dôvodu, že žalobca zobral svoj návrh na začatie konania bez toho, aby uviedol dôvod.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Citované ust. § 146 ods. 2 O.s.p. ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zaviniť, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska. Správne súd prvého stupňa priznal náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej a na ich náhradu zaviazal žalobcu, ktorý tým, že zobral podaný návrh na začatie konania v priebehu konania späť, procesne zaviniť, že sa konanie muselo zastaviť.

Neobstojí ani námietka žalobcu spochybňujúca nutnosť a účelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom, pretože vedľajší účastník má rovnaké práva ako účastník v konaní (§ 93 ods. 4 O.s.p.), teda aj právo dať sa v konaní zastúpiť zástupcom na základe plnomocenstva (§ 28 ods. 1 O.s.p.). I podľa názoru odvolacieho súdu úkony právnej služby príprava a prevzatie zastúpenia a vyjadrenie k žalobe, nemožno v danom prípade považovať za neúčelne vynaložené. Odvolací súd poukazuje na tú skutočnosť, že až po vstupe vedľajšieho účastníka do konania zobral žalobca podaný návrh v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť tak, ako na to správne poukázal i súd prvého stupňa.

Vzhľadom na tieto podstatné skutočnosti odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. Žalobca v odvolacom konaní úspešný nebol, preto nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, ostatným účastníkom konania v tomto odvolacom konaní preukázateľné trovy nevznikli a vedľajší účastník si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil.

Uvedené uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.