

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7C/29/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813219110  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3813219110.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., ul. Teplická č. 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s.r.o., ul. Justičná č. 9, Bratislava, IČO: 36 789 615, zast. Mgr. Ninou Kováčovou, nar. 2.6.1988, bytom ul. Sládkovičova č. 5938/68, Banská Bystrica proti odporkyni C. W., nar. X.X.XXXX, t. č. bytom ul. W. č. XX/XX, L., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov č. 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát, ul. J. Kráľa č. 5/A, Lučenec, o zaplatenie 2.585,59.- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie o zaplatenie 709,01 eur, kapitalizovaného denného úroku z omeškania do zosplatnenia vo výške 0,54 eur, kapitalizovaného denného úroku z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu vo výške 448,58 eur, úroku z omeškania vo výške 0,026 % denne zo sumy 2.553,56 eur od 28.8.2013, z a s t a v u j e .

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 1.876,58 eur, a to v pravidelných mesačných splátkach po 50 eur, vždy do 25. dňa v mesiaci s účinnosťou od novembra 2015 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu 35,71 eur.

U p r a v u j e prevádzkovateľa platobného systému Slovenskú poštu, a.s., CVFT, OSA, ul. Thurzová 1, 042 21 Košice, aby súdny poplatok z návrhu 35,71 eur vrátil navrhovateľovi.

O trovách konania rozhodne v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 3.9.2013, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporkyni zaplatenia 2.585,59.- eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 16.11.2010 s odporkyňou, ako dlžníkom uzavrel Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol jeho záväzok poskytnúť jej úver vo výške 2.000.- eur, a záväzok odporkyne poskytnutý úver splatiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 59,71.- eur. Odporkyňa nedodržala platobnú disciplínu, preto ju dňa 30.8.2011 vyzval k splateniu celého zostatku úveru. Žalovaná suma 2.585,59.- eur pozostáva z : istiny 1.982,21.- eur, úroku z uvedenej istiny do času zosplatnenia 308,28.- eur, ušlého úroku 233,60.- eur, dlžného poistného 29,47.- eur, poplatku za vedenie účtu a poplatku za možnosť zmeny splátok 16,03.- eur, poplatku za upomienku 16.- eur, úroku z omeškania do zosplatnenia 0,54.- eur, úroku z omeškania od zosplatnenia do dňa podania návrhu 448,58.- eur.

Dňa 4.10.2013 (došlo dňa 7.10.2013) do konania, ako vedľajší účastník na strane odporkyne vstúpilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov č. 5, Prešov, IČO: 42 176 778.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k návrhu, prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá musí obsahovať obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. platného a účinného ku dňu 16.11.2010. Predmetná zmluva síce údaj o RPMN obsahuje, avšak tento je neurčitý a nesprávny, uvedený v neprospech odporkyne, keďže neodzrkadľuje skutočné náklady, ktoré musí ako spotrebiteľ na poskytnutý úver zaplatiť. Podľa zmluvy, okrem splácania úveru si mala dohodnúť aj platenie poistného vo výške 4,21.- eur mesačne, teda pri počte splátok 84 celkovo sumu 353,64.- eur. Poukázal na to, že dojednané poistné bolo súčasťou dohodnutej mesačnej splátky vo výške 59,71.- eur (už aj vrátane poistného), pretože pri vynásobení počtu všetkých splátok so sumou mesačnej splátky je výsledná suma, resp. celková čiastka splatná spotrebiteľom spolu, 5.015,94.- eur. Celková čiastka splatná odporkyňou uvedená v zmluve, je však v rozpore s tým, uvedená zavádzajúco iba vo výške 4.662.- eur. Skutočná správna RPMN zahrňujúca aj náklady poistného má byť 36,23%. Poukázal na ustanovenie § 2 písm. h/ zák. č. 129/2010 Z.z., podľa ktorého je celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. V zmysle bodu 42. zmluvy sa za čerpaný úver považuje iba suma 2.000.- eur, pričom pri vzniku povinnosti odporkyne vrátiť úver predčasne, má navrhovateľ nárok len na zaplatenie čerpanej istiny úveru, ale už nemá nárok na dojednaný úrok z čerpaného úveru. Odporkyňa doposiaľ uhradila 123,42.- eur (súčet všetkých súm pod položkou „výška úhrady“). Navrhovateľ má platný právny titul iba na zaplatenie neuhradenej časti čerpaného úveru v sume 1.876,58.- eur. Súčasne namietal formálnu nedostupnosť zmluvy spôsobenú drobným, len s veľkými ťažkosťami čitateľným písmom v kombinácii s množstvom neprehľadných povinností ukladaných odporkyňi ako úverovej dlžníčke. Zmluva s uvedenými nedostatkami predstavuje nekalú prax v zmysle Smernice Rady 93/13/EHS, ako aj § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, a nemôže tak požívať právnu ochranu.

V písomnom podaní zo dňa 19.5.2015 (došlo 21.5.2015) navrhovateľ, prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že RPMN v danom prípade predstavuje 33,10%. Zmluva, uzavretá medzi účastníkmi konania obsahuje všetky predpísané náležitosti.

Navrhovateľ uvedeným podaním (pred začatím prvého pojednávania) žalobný návrh v časti prevyšujúcej 1.876,58.- eur zobral späť s tým, že si uplatňuje len rozdiel medzi poskytnutým úverom a sumou, ktorú odporkyňa už uhradila. Uviedol, že zvyšok dlžnej sumy jej odpustil. Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a tretia O.s.p. súd konanie o zaplatenie 709,01.- eur, kapitalizovaného denného úroku z omeškania do zosplatenia vo výške 0,54.- eur, kapitalizovaného denného úroku z omeškania od zosplatenia do podania návrhu vo výške 448,58.- eur, úroku z omeškania vo výške 0,026% denne zo sumy 2.553,56.- eur od 28.8.2013 zastavil. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá a ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. rozhodol o vrátení zaplatenej alikvótnej časti súdneho poplatku, ktorý vo výške 35,71.- eur bude navrhovateľovi vrátený prevádzkovateľom platobného systému.

Právny zástupca navrhovateľa a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili. Súhlasili, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Odporkyňa sa na určený termín pojednávania nedostavila. V jeho priebehu však neprítomnosť dodatočne ospravedlnila. Na zaplatenie dlžnej sumy žiadala povoliť splátky po 50.- eur mesačne. Pracuje na základe uzavretej dohody o vykonaní práce, z ktorého titulu dosahuje priemerný mesačný zárobok na úrovni minimálnej mzdy. Titulom zálohových platieb za užívaný byt mesačne platí sumu 255.- eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so splátkovým kalendárom, s úverovou zmluvou, s úverovými zmluvnými podmienkami, s výzvou k splateniu celého úveru, s poštovým hárkom, so špecifikáciou.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 16.11.2010 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi úver vo výške 2.000.- eur, ktorý sa ako dlžník zaviazala uhradiť

v 84 mesačných splátkach po 59,71.- eur, s ročnou úrokovou sadzbou 26,82%. V zmluve je uvedená celková čiastka splatná spotrebiteľom 4.662.- eur, RPMN od 32,20% do 33,50%, priemerná hodnota RPMN 18,48%, poplatok za vedenie účtu (zahrnutý v splátke) 1,99.- eur, lehota splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci s tým, že prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru, a pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci, dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. Podľa zmluvy presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru, a že klient súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru. Zo zmluvy vyplýva, že jej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Z predloženého výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že odporkyňa z titulu predmetnej zmluvy uhradila 123,42.- eur.

Podľa § 2 písm. d/ zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom ku dňu 16.11.2010 zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. i/ citovaného zákona ročnou percentuálnou mierou nákladov sú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

Podľa § 9 ods. 1 veta prvá citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a/ až y/.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ druhá časť vety, písm. b/ citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1 je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh (po jeho čiastočnom späťvzati) je podaný dôvodne.

Dňa 16.11.2010 medzi účastníkmi konania bola uzatvorená Úverová zmluva č. 4011075540. Navrhovateľ uzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) je poskytovanie úverov. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by odporkyňa pri jej uzatváraní konala v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa. Zo samotnej zmluvy a jej Úverových podmienok je zrejmé, že odporkyňa nemohla individuálne ovplyvniť ich obsah, boli už vopred pripravené na predtlačenom formulári, lebo sa uzatvárali vo viacerých prípadoch pre veľký počet spotrebiteľov. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania z uzavretej zmluvy súd posúdil ako vzťah podľa zákona číslo 129/2010 Z.z.. Predmetom zmluvy bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme úveru a záväzok odporkyne ako spotrebiteľa poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Pôvodný veriteľ poskytol odporkyni úver vo výške 2.000.- eur, ktorý mala uhradiť v 84 mesačných splátkach po 59,71.- eur, s ročnou úrokovou sadzbou 26,82%. Podľa § 9 ods. 2 písm. f/, j/, k/ zák. č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu 16.11.2010 Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Zmluva č. XXXXXXXXXXXX uvedené obsahové náležitosti neobsahuje, resp. sú uvedené nesprávne. V zmluve uvedený údaj: lehota splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci a vety následne uvedené malým písmom: „Prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac

nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka“, nie je naplnením zákonnej náležitosti uvedenej v ustanovení § 9 ods. 2 písm. f/ zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom ku dňu 16.11.2010. Významom ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f/ zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy je (aj podľa dôvodovej správy), aby spotrebiteľ bol už pri jej podpise informovaný ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, t. j. splácať istinu, úroky a iné poplatky. Vyžaduje sa teda časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (týmto sú: dátum poskytnutia úveru, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok). Je potom úlohou dodávateľa, aby uvedené vstupné údaje matematicko-logickými operáciami premietol do konkrétneho (jedného) časového údaju, ktorý bude konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru predstavovať. Pokiaľ teda predmetná zmluva údaj o konečnej splatnosti neobsahuje, nemožno mať za to, že tento nedostatok možno nahradiť apelovaním na potencionálnu aktivitu odporokyne ako spotrebiteľa, ktorá by viedla k určení splatnosti spotrebiteľského úveru matematickými operáciami z iných, v zmluve dostupných údajov. Konečná splatnosť úveru musí byť určená konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom do úverového vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho riadneho trvania, a tým realizovať najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi, resp. dodávateľmi (porovnaj aj rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica č. 16Co 315/2012). Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka význam slova „konečná - konečný“ je i: ktorý je na konci, posledný a v súvislosti s § 9 ods. 2 písm. f/ citovaného zákona je potom možné vyvodiť, že spotrebiteľ už musí pri uzavretí zmluvy vedieť, kedy (dátum) uplynie čas splácania. V zmluve zo dňa 16.11.2010 v bode 47. je uvedené: RPMN 32,20% do 33,50%, pričom následne je uvedená drobným písmom poznámka: „Presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru. Klient súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru“. Súd poukazuje na to, že v zmysle zák. č. 129/2010 Z. z. údaj o RPMN musí byť vyjadrený ako ročné percento (§ 2 písm. i) z celkovej výšky spotrebiteľského úveru, a nie ako rozpätie tohto údaju, lebo potom nie je určitý a konkrétny. Je na ťarchu veriteľa, že poskytol bezhotovostne spotrebiteľovi - odporokyni na jej účet úver s tým, že nevedel určiť presný termín jeho poskytnutia. V Hlave 4. Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. má veriteľ predformulované, že úver je klientovi poskytnutý v okamihu prijatia finančnej čiastky v hotovosti alebo tretím dňom odo dňa odoslania predmetnej čiastky z účtu spoločnosti na bankový účet určený klientom. V prejednávanej veci bol úver poskytnutý odporokyni na jej účet, preto právnenému predchodcovi navrhovateľa musel byť v skutočnosti známy presný dátum poskytnutia úveru tak, ako má určené v Úverových zmluvných podmienkach. Veriteľovi pri jasne stanovených podmienkach a nákladoch úveru, nemohlo tak nič brániť uviesť presný údaj o RPMN. Rovnako nemohla byť individuálne vyjednaná dohoda, že klient - spotrebiteľ súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu (odporokyni) spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru. Takáto zmluvná dohoda je v neprospech odporokyne, ktorá v čase, keď zmluvu podpisovala, nemala jasnú predstavu o celkových nákladoch spojených so spotrebiteľským úverom tak, ako je v zák. č. 129/2010 Z. z. definovaná RPMN, pričom táto nemôže byť dodatočne určená jednostranne len veriteľom. RPMN potom v zmluve nie je uvedená správne (§ 11 ods. 1 písm. b/ zák. č. 129/2010 Z. z.). Pokiaľ ide o ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z. z., tak jeho účelom je informácia pre spotrebiteľa, aby vedel rozlíšiť aká časť splátky bude použitá na istinu, úrok a iné poplatky. To mu tiež umožňuje zorientovať sa v danej situácii. V opačnom prípade by nebolo dostatočne určité, akú časť istiny zaplatil, ako bude s jeho platbou ďalej naložené, a akú časť platí na úroky a poplatky, teda odplatu dodávateľovi. Uvedené nie je možné nahradiť celkovou výškou splátky (v § 9 ods. 2 písm. k/ nie je text: „výšku, počet a termíny splátok“, ale text: „výšku, počet a termíny splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov...“), a to ani keď z iných ustanovení zmluvy vyplýva výška úrokov a poplatkov. Ustanovenie má totiž za cieľ v zrozumiteľnej forme informovať spotrebiteľa, ako bude s jeho splátkou naložené a najmä, aká časť úveru bude ňou splatená, okrem odplaty veriteľa (porovnaj napr. rozhodnutie Krajského súdu Žilina č. 11Co 127/2015, č. 9Co 755/2014). Súd považuje za potrebné poukázať i na to, že vo vzťahoch zo spotrebiteľských zmlúv je dodávateľ vo fakticky výhodnejšom postavení aj preto, lebo má odbornú prevahu nad spotrebiteľom, ktorému svoje služby poskytuje. Preto je možné od neho očakávať resp. aj vyžadovať, že sa k spotrebiteľovi bude správať poctivo. Ak takýmto spôsobom nepostupuje, nie je možné mu poskytnúť právnu ochranu. V praxi sa okrem iného zásada poctivosti prejavuje tým, že text spotrebiteľskej zmluvy, zvlášť ak ide o zmluvu formulárovú, má byť pre priemerného spotrebiteľa dostatočne čitateľný, prehľadný a logicky usporiadaný. Napríklad zmluvné dojednanie musí mať dostatočnú veľkosť písma, ktorá nesmie byť výrazne menšia, než okolitý text, prípadne nesmie byť umiestnená v oddieloch, ktoré vzbudzujú dojem, že sú nepodstatného charakteru.

V bode 49. zmluvy termín splatnosti splátok uvedený nie je, až za bodom 53. je text vyhotovený malým písmom „Prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka“. Tento text zmluvy je vyhotovený podstatne menším až miniatúrnym písmom, než predchádzajúci text a spotrebiteľ (odporkyňa) ho mohla podceňiť. Takáto prax u dodávateľov je nekalou obchodnou praktikou. Podľa krátkeho slovníka slovenského jazyka pritom významom slova „termín“ je: stanovený časový okamih, stanovený deň. Táto náležitosť pritom v zmluve chýba, a to pokiaľ ide o jednoznačný termín splatnosti prvej splátky, keď odporkyňa ako spotrebiteľ by musela až po uzavretí zmluvy vyvinúť aktivitu, ktorá by viedla k určeniu splatnosti prvej splátky, spôsobom zisťovania, kedy z účtu veriteľa boli odoslané finančné prostriedky titulom úveru, na jej bankový účet, a kedy uplynul tretí deň (podľa Úverových podmienok úver je klientovi poskytnutý v okamihu prijatia finančnej čiastky v hotovosti v danej výške alebo tretím dňom odo dňa odoslania predmetnej čiastky z účtu spoločnosti na bankový účet určený klientom), aby sa tak nedostala do omeškania a ešte vyhodnocovať, či nasledujúci mesiac po poskytnutí úveru (ne)obsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru. Náležitosť o termíne splátky, konkrétne u prvej splátky mala byť v zmluve označená (presným dátumom) už v čase jej uzavretia. V zmluve je uvedená celková čiastka splatná spotrebiteľom 4.662.- eur. Podľa bodu 60. zmluvy klient označením balíčka Premium súhlasí s tým, aby bol poisťníkom poistený pre tam uvedené prípady za poistné 4,21.- eur. Odporkyňa si teda mala v zmluve dohodnúť okrem splácania úveru aj platenie poistného vo výške 4,21.- eur mesačne, čo pri počte splátok 84 predstavuje 353,64.- eur. Poistné bolo súčasťou dohodnutej mesačnej splátky vo výške 59,71.- eur. Pri vynásobení počtu všetkých splátok so sumou mesačnej splátky je výsledná suma, resp. celková čiastka splatná odporkyňou spolu 5.015,94.- eur. Celková čiastka splatná spotrebiteľom uvedená v zmluve je však v rozpore s tým, uvedená iba vo výške 4.662.- eur.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov, predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ teda navrhovateľ poskytol odporkyňi úver 2.000.- eur, z ktorého uhradila 123,42.- eur, je povinná zaplatiť mu 1.876,58.- eur. V priebehu konania navrhovateľ jeho predmetom urobil nárok len o zaplatenie uvedenej sumy. Nárok o zaplatenie 1.876,58.- eur bol opodstatnený.

Odporkyňa pracuje na základe uzavretej dohody o vykonaní práce, z ktorého titulu dosahuje priemerný mesačný zárobok na úrovni minimálnej mzdy. Titulom zálohových platieb za užívaný byt mesačne platí sumu 255.- eur. Jej finančná situácia je nepriaznivá, preto jej súd na zaplatenie dlžnej sumy povolil splátky po 50.- eur mesačne.

O trovách konania súd rozhodne podľa § 151 ods. 3 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.