

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 2T/40/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615010143
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1615010143.7

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudca JUDr. Ľubomír Hudák, vydal podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 31.07.2015 v Malackách tento

r o z h o d o l :

Obvinení:

1. G. W., nar. XX.XX.XXXX v Q., bytom P.,
F. č. XXXX/X, t. č. ÚVV a ÚVT OS Bratislava,

2. C. S., rod. S., nar. XX.XX.XXXX v Q., bytom
P., bez prihlásenia C., W. č. XXX (u
T. R.), nezamestnaná,

s ú v i n n í, ž e

1) obv. G. W. a C. S. spoločne v čase od 19.30 hod. dňa 19.11.2013 do 07.30 hod. dňa 20.11.2013 po predchádzajúcej dohode vnikli do garáže č. XX/X, ktorá sa nachádza v P. na S. ulici, tým spôsobom, že doposiaľ nezisteným predmetom poškodili na železnej bráne garáže viciaci zámok a jeho vložku, vošli dnu a zobrali odtiaľ nastrofovaciú pištoľ zn. Hilti GX120, červenej farby, nezisteného výrobného čísla, vŕtacie kladivo zn. Bosch, slabozelenej farby, nezisteného výrobného čísla, doťahovačku na sadrokartón zn. Makita, slabozelenej farby, nezisteného výrobného čísla, plynový ohrievač bez bomby zn. NOELI, červenej farby, elektrickú pílu zn. KSE 2000, žltej farby, nezisteného výrobného čísla, vibračnú brúsku Makita, slabozelenej farby, nezisteného výrobného čísla a športovú tašku na brankárskej veci zn. Bauer, čierno šedej farby a následne s takto odcudzenými vecami odišli na neznáme miesto, čím poškodenému L. B., trvale bytom Q. XXX/XX, XXX XX P. spôsobili škodu krádežou vo výške 760,- Eur podľa odborného vyjadrenia a škodu poškodením vo výške 50,- Eur podľa vyjadrenia poškodeného,

2) obv. G. W., C. S. spolu s ďalšou osobou spoločne po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase od 20.00 hod. dňa 14.12.2013 do 13.00 hod. dňa 15.12.2013 vnikli do motorového vozidla zn. R. P. s ev. číslom LM - XXX BS, červenej farby, ktoré bolo zaparkované na parkovisku pred bytovým domom na ulici G. č. XXXX/XX v P., tým spôsobom, že na zadnom trojuholníkovom okienku na vodičovej strane vozidla rozbili sklenenú výplň, vnikli do vozidla, z ktorého odcudzili autorádio zn. Pioneer DEH-2100EB, nezisteného výrobného čísla, čiernej farby s červeným podsvietením, slnečné dioptrické okuliare zn. Tom Tailor, s čiernym rámom s hnedozeleným sklom a následne odišli na neznáme miesto, čím poškodenej Mgr. B. F., trvale bytom G. XXXX/XX, P. spôsobili škodu vo výške minimálne 260,- Eur,

3) obv. G. W. spolu s právoplatne odsúdeným A. U. dňa spolu s A. U. dňa 16.01.2014 v čase od 06.00 hod. do 07.30 hod. vykonali krádež vĺamaním do skladu v Základnej škole kpt. J. Nálepku v Stupave, na Školskej 2, tak, že na vstupnej plechovej bráne do skladu vylomili zámkovú vložku FAB, vnikli dnu, a odcudzili prenosný zvrací agregát neznámej značky, typu P4650W, modrej farby, príklepovú vŕtačku zn. ASIST šedej farby, akumulátorovú lampu zn. Bosch červenej farby s príslušenstvom a 2 sady gola

klúčov v kufríkoch, čím poškodeným Základnej škole kpt. J. Nálepku spôsobili krádežou škodu vo výške 80,- Eur a poškodením vo výške 10,- Eur, a I. W. škodu krádežou vo výške 70,- Eur,

4) obv. G. W. spolu s právoplatne odsúdeným A. U. v presne nezistenom čase od 15.00 hod. dňa 16.01.2014 do 08.00 hod. dňa 17.01.2014, na Cementárskej 15 v Stupave, v areáli spoločnosti CEVASERVIS, a.s., vykonali krádež vlámaním do priestorov poškodenej spoločnosti tak, že vypáčili zámok na dverách do skladu, vnikli dnu, a odcudzili autogénovú sadu obsahujúcu 2 fľaše s horákmi, nanometrami a hadicami na pojazdnom vozíku, čím poškodenému CEVASERVIS, a.s. spôsobili krádežou škodu vo výške 500,- Eur a poškodením škodu vo výške 20,- Eur,

t e d a

obv. G. W.:

v bodoch 1), 2), 3), 4) spoločným konaním:

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
- protiprávne vnikol do nebytového priestoru iného,

obv. C. S.:

v bodoch 1), 2) spoločným konaním:

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala vlámaním,
- protiprávne vnikla do nebytového priestoru iného,

č í m s p á c h a l i

obv. G. W. v bodoch 1), 2), 3), 4):

obv. C. S. v bodoch 1), 2):

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

Súd zároveň podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. z r u š u j e vo vzťahu k obvinenému G. W. výrok o vine a právnej kvalifikácii týkajúci sa skutkov v bodoch 1) a 2) a taktiež celý výrok o treste vo vzťahu k týmto skutkom 1), 2), vrátane výroku o zaradení obvineného na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktoré mu boli uložené v prvej časti Trestného rozkazu Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T/130/2014 zo dňa 02.10.2014.

Za to sa

o d s u d z u j ú:

obv. G. W.:

Podľa § 212 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. h), § 38 ods. 4, § 41 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obvinený na výkon trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

obv. C. S.:

Podľa § 212 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. sa výkon uloženého trestu obvinenej podmienčne odkladá a to na skúšobnú dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Zároveň sa z r u š u j e vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T/61/2013 z 22.07.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa poškodený L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., Q. XXX/XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.