

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9C/196/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615208125  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615208125.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej: Y.Á. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. M. XXXX/X, XXX XX N., štátny občan Slovenskej republiky, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom: J. X., zamestnanec Okresného súdu N., v konaní o zaplatenie 219,80 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 219,80 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3,- Eur počnúc od 28.01.2014 do zaplatenia, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 51,07 Eur počnúc od 01.05.2014 do zaplatenia, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3,- Eur počnúc od 27.05.2014 do zaplatenia, vo výške 5,15 % ročne zo sumy 78,53 Eur počnúc od 23.07.2014 do zaplatenia, vo výške 5,15 % ročne zo sumy 42,20 Eur počnúc od 12.08.2014 do zaplatenia, vo výške 5,15 % ročne zo sumy 42,- Eur počnúc od 26.08.2014 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á naradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 67,94 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 28.05.2015 žalobu o zaplatenie 219,80 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 9C/196/2015-26 zo dňa 22.06.2015.

Uznesením č.k. 9C/196/2015-34 bol platobný rozkaz zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Súd ustanovil žalovanej opatrovníka v osobe J. X., zamestnanca Okresného súdu N. uznesením č.k. 9C/196/2015-36 zo dňa 15.07.2015.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Súd doručil právnomu zástupcovi žalobcu dňa 21.07.2015 poučenie podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (č.l. 38 spisu). Opatrovník žalovanej prevzal dňa 16.07.2015 žalobu s prílohami a poučenie podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku. O termíne verejného vyhlásenia rozsudku dňa 31.07.2015 boli účastníci konania upovedomení. Účastníci konania sa verejného vyhlásenia rozsudku nezúčastnili. Súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej dňa 31.07.2015.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním Zmluvy o dodávke plynu zo dňa 30.08.2013, Obchodných podmienok pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť, faktúr číslo: 3170081711; 7445158320; 3120066937; 4900083212; 7414874591, Pokusu o zmier zo dňa 23.04.2014, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá Zmluva o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť dňa 30.08.2013. Súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté dodávky v súlade s platným cenníkom. Žalobca vystavil žalovanej nasledovné faktúry: č. 3170081711 na sumu 3,- Eur, ktorá sa stala splatná dňa 27.01.2014, č. 445158320 na sumu 51,07 Eur, ktorá sa stala splatná dňa 30.04.2014, č. 3120066937 na sumu 3,- Eur, ktorá sa stala splatná dňa 26.05.2014, č. 4900083212 na sumu 78,53 Eur, ktorá sa stala splatná dňa 22.07.2014, č. 7414874591 na sumu 42,20 Eur, ktorá sa stala splatná dňa 11.08.2014, č. 4900085130 na sumu 42,- Eur, ktorá sa stala splatná dňa 25.08.2014.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 20 ods. 1, 5 zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä 1. identifikáciu dodávateľa, 2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb, 3. lehotu, v ktorej je dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu povinný zabezpečiť pripojenie odberného elektrického zariadenia alebo odberného plynového zariadenia, 4. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 5. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny, 6. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, 7. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 8. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie, 9. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb, 10. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií, 11. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách, 12. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla, b) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy, c) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie

obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť. Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Kúpnu zmluvou sa zaväzuje predávajúci odovzdať kupujúcemu predmet kúpy do vlastníctva a kupujúci sa zaväzuje predmet kúpy prevziať a zaplatiť predávajúcemu kúpnu cenu. V právnom vzťahu založenom kúpnu zmluvou majú obe strany voči sebe vzájomné práva a povinnosti. Z povahy kúpnej zmluvy vyplýva, že právny vzťah medzi kupujúcim a predávajúcim je synalagmatickým vzťahom, tzn. že povinnosť jednej strane plniť je viazaná na súčasné splnenie povinnosti druhej strany poskytnúť protiplnenie. Na vznik kúpnej zmluvy treba zhodný prejav vôle (konsens) zmluvných strán, teda akceptácia návrhu (oferty) obsahujúce podstatné náležitosti (essentialia negotii) a to a) predmet kúpy, b) kúpna cena (úhrada za predmet kúpy stanovenej v peniazoch vyjadrujúci požiadavku ekvivalentnosti zmeny vecí, práv a iných majetkových hodnôt za peniaze). Popri týchto náležitostiach kúpna zmluva môže obsahovať i ďalšie tzv. vedľajšie dojednania (accidentalia negotii). Pre uzavretie kúpnej zmluvy ohľadne hnutelných vecí a práv, alebo iných majetkových hodnôt, nie je forma právneho úkonu predpísaná. Písomná forma je podmienkou platnosti zmluvy len vtedy, ak sa na tom dohodnú predávajúci a kupujúci a v prípade, ak predmetom kúpnej zmluvy je nehnuteľnosť.

Odberateľ plynu má právo pri dodávke plynu uzatvoriť s dodávateľom plynu (fyzickou osobou alebo právnickou osobou, ktorá má povolenie na dodávku plynu) zmluvu o dodávke plynu. Na základe zmluvy o dodávke plynu odberateľovi plynu vzniká právo na dodávku plynu na vymedzenom území v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne v príslušnom cenníku.

Žalovaná uzavrela so žalobcom Zmluvu o dodávke plynu dňa 30.08.2013. Žalovaná odobrala plyn, za ktorý nezaplatila. Žalobca vyfakturoval odber plynu faktúrami: č. 3170081711 na sumu 3,- Eur, ktorá sa stala splatná dňa 27.01.2014, č. 445158320 na sumu 51,07 Eur, ktorá sa stala splatná dňa 30.04.2014, č. 3120066937 na sumu 3,- Eur, ktorá sa stala splatná dňa 26.05.2014, č. 4900083212 na sumu 78,53 Eur, ktorá sa stala splatná dňa 22.07.2014, č. 7414874591 na sumu 42,20 Eur, ktorá sa stala splatná dňa 11.08.2014, č. 4900085130 na sumu 42,- Eur, ktorá sa stala splatná dňa 25.08.2014. Žalobca vyzval žalovanú na mimosúdne plnenie pokusom o zmier zo dňa 23.04.2015, avšak bezvýsledne. Úroky z omeškania súd priznal žalobcovi vždy od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr.

Súd z vyššie uvedených dôvodov rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Výrok o trovách bol založený na ustanovení § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Súd priznal žalobcovi vzniklé trovy za zaplatený súdny poplatok 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 67,94 Eur za nasledovné úkony: prevzatie a príprava zastúpenia 23,90 Eur, režijný paušál 10,07 Eur,

podanie žaloby 23,90 Eur, režijný paušál 10,07 Eur, trovy právneho zastúpenia celkom činia 67,94 Eur (sadzby zvýšené o DPH).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.