

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/40/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200853
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315200853.1

Uznesenie

Okresný súd v Čadci v právnej veci navrhovateľky Q. W., N.. XX.X.XXXX, T. XXX, zast. Mgr. Michalom Durajom, advokátom so sídlom Sládkovičova 1700, Čadca proti odporkyni B. B., P.B., C. XX, A., J.: XXXXXXXX v konaní o obnovu konania 10Cpr/2/2012 takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľky na povolenie obnovy konania vedeného pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 10Cpr/2/2012 **z a m i e t a**.

II. Odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Rozsudkom č.k. 10Cpr/2/2012-176 zo dňa 15.7.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.10.2014, okresný súd rozhodol tak, že zamietol návrh navrhovateľky na určenie, že dohoda o ukončení pracovného pomeru je neplatná a pracovný pomer ďalej trvá. Rozsudok prevzal právny zástupca navrhovateľky dňa 22.9.2014 a nepodal proti rozsudku ani riadny opravný prostriedok (odvolanie), ani mimoriadny opravný prostriedok (dovolanie).

Ku dňu právoplatnosti rozsudku 10.10.2014 tak bolo preukázané, že dohoda o rozviazaní pracovného pomeru zo dňa 10.4.2012 je platná, bola uzavretá slobodne, vážne, bez nátlaku.

Dňa 5.2.2015 doručila navrhovateľka návrh na obnovu konania. Za dôkaz, ktorý pre ňu mohol privodiť priaznivejšie rozhodnutie a ktorý nemohla použiť v pôvodnom konaní, považovala výsluch svedka Q.. K. Q., ktorý bol osobne prítomný ako klient u odporkyne v deň rozviazania pracovného pomeru s navrhovateľkou. Bol očitým svedkom vyhrotenej situácie, čo dokazuje, že navrhovateľka neuzavrela dohodu o rozviazaní pracovného pomeru slobodne, bez nátlaku a čo môže po povolení obnovy privodiť pre navrhovateľku priaznivejšie rozhodnutie - konštatovanie neplatnosti rozviazania pracovného pomeru. Dobrovoľne by navrhovateľka nikdy neukončila pracovný pomer.

Pre povolenie obnovy konania musia byť splnené nasledovné podmienky:

1) Rozhodnutie musí byť právoplatné, pretože ide o mimoriadny opravný prostriedok - táto podmienka je splnená.

2) Dodržanie lehoty 3 mesiacov od doby, kedy sa navrhovateľka o dôvode obnovy dozvedela, maximálne do 3 rokov od právoplatnosti rozsudku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.10.2014, lehota 3 roky uplynie dňa 10.10.2017. Táto lehota bola dodržaná.

Tvrdenia navrhovateľky v návrhu sú také, že dôvod obnovy sa dozvedela v 12. mesiaci roku 2014. 3-mesačná lehota by uplynula v marci 2015. Návrh na obnovu bol podaný 5.2.2015, teda v lehote.

Túto podmienku súd považuje za splnenú.

3) § 228 ods. 1 písm. a) OSP - dôkaz navrhovateľka nemohla použiť v pôvodnom konaní - vzhľadom k bodu 2) nemohla dôkaz použiť v pôvodnom konaní. Táto podmienka je dodržaná.

4) § 228 ods. 1 písm. a) OSP - dôkaz môže pre navrhovateľku privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci - táto podmienka nie je preukázaná.

Z výsledkov dokazovania vyplýva, samotná navrhovateľka vo svojej výpovedi v základnom konaní uviedla, že „bolo po 16.00 hod. keď prišla za ňou pani riaditeľka, že pôjde ešte znovu do kancelárie“ - 26.4.2013 (čl. 50), pričom po 16.00 hod. už nebola pobočka pre verejnosť otvorená a v tomto časovom úseku došlo k podpísaniu dohody o rozviazaní pracovného pomeru. Z hmotnoprávneho hľadiska je preto vylúčené, aby bol svedok prítomný v tom časovom momente, v ktorom bol právny úkon realizovaný. Platnosť - neplatnosť právneho úkonu sa vždy skúma k časovému momentu uzavretia právneho úkonu, kedy bola prejavovaná vôľa zmluvných strán. Navyše svedok nemohol vnímať prejav vôle zmluvných strán aj z toho dôvodu, že úkon bol realizovaný v miestnosti, kde verejnosť, teda ani svedok, nemali prístup.

Výsluchu svedka produkujúceho sprostredkované informácie, ktoré priamo nevnímal, nemožno pripísať vyššiu dôkaznú silu ako priamym dôkazom - výsluchom osôb prítomným pri úkone a listinnému dôkazu - dohode o rozviazaní pracovného pomeru podpísanej aj navrhovateľkou, aj odporcom.

Preto súd ustálil, že tento dôkaz nemôže navrhovateľke privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Táto podmienka nie je splnená.

Všetky podmienky musia byť splnené kumulatívne. Keďže nebola splnená podmienka pod bodom 4, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 OSP úspešnou účastníčkou konania je odporkyňa. Náhrada trov jej nebola priznaná, pretože trovy neuplatnila podľa § 151 ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.