

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/695/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213223503
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4213223503.1

Uznesenie

Krajský súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, proti odporkyni: F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., X. X/XX, o zaplatenie 824,15 eura s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok Okresného súdu Komárno zo dňa 13.05.2015 č. k. 8C/39/2014-86 z r u š u j e a konanie vo veci z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Komárno (súd prvého stupňa) rozsudkom zo dňa 13.05.2015 č. k. 8C/39/2014-86 zamietol návrh navrhovateľa a odporkyni náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení rozsudku uviedol, že navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 18.10.2013 domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť mu sumu 824,15 Eur s príslušenstvom. Svoj nárok odôvodnil tým, že s odporkyňou uzatvoril dňa 14.01.2010 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8400025663, kde bol schválený úver vo výške 796,65 Eur na 36 mesiacov, kde RPMN bolo určené vo výške 66,24 %. Dodal, že odporkyňa sa dostala do omeškania už pri 1. splátke a do okamžitej splatnosti zaplatila len 297,05 Eur. Z dôvodu omeškania s úhradou splátky č. 5 o viac ako 3 mesiace došlo k zosplateniu úveru.

Z úverovej zmluvy zo dňa 14.01.2010 vyhotovenej na štandardnom, formulárovom tlačive navrhovateľa, kde sú uvedené aj úverové zmluvné podmienky vyplýva, že odporkyni bol schválený úver vo výške 796,65 Eur. Táto skutočnosť vyplýva aj z oznámenia veriteľa zo dňa 14.01.2010 (č.l. 6) o schválení úveru. Dňa 12.09.2010 bolo odporkyni oznámené zosplatenie úveru do 15 dní od doručenia oznámenia.

Vykonaným dokazovaním mal súd prvého stupňa preukázané, že medzi navrhova- telom a odporkyňou vznikol záväzkovoprávny vzťah titulom úverovej zmluvy. Z charakteru tohto zmluvného vzťahu jednoznačne vyplýva, že táto úverová zmluva je zmluvou spotrebiteľskou (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a odporkyňa má v tomto zmluvnom vzťahu postavenie spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Z vykonaného dokazovania je tiež zrejmé, že navrhovateľ si uplatnil nárok titulom revolvingového úveru, ktorý odporkyni poskytol na základe zmluvného dojednania obsiahnutého v zmluve. Zmluva o revolvingovom úvere musí obsahovať v zmysle § 4 ods. 1, 3 zák. o spotrebiteľských úveroch okrem všeobecných náležitostí najmä sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, cenu poskytnutej služby, adresu predávajúceho, spotrebiteľa, RPMN, výpočet nákladov, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu RPMN, sankcie za porušenie zmluvy ako i práva a povinnosti spotrebiteľa podľa § 7 cit. zákona. V zmluve o úvere sú uvedené splátky v počte 36.

Poukázal na rozhodnutie NS SR č. 3MCdo/12/2014 na § 52 ods. 2 veta tretia Obč. zák., podľa ktorého všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Obč.

zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Obe tieto ustanovenia nadobudli účinnosť 01.05.2014 a právne predpisy, ktorých súčasťou sú, nemajú prechodné ustanovenia. To znamená, že od ich účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom.

Podľa § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa (zák. č.250/2007) účinného od 01.06.2014:

Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.“

Podľa § 29b týmto ustanovením sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 01.05.2014.

Splatnosť úveru bola dňa 28.09.2010 (oznámenie o zosplatnení, navrhovateľ zrejme vedome nepredložil dôkaz o doručení tohto oznámenia, a preto súd mal za to, že listom zo dňa 12.09.2010 po uplynutí 15. dňa bolo odporkyni oznámené zosplatnenie) navrhovateľ si mohol do 3 rokov túto pohľadávku uplatniť, teda posledný deň na uplatnenie nároku bol deň 28.09.2013, navrhovateľ však návrh podal až dňa 18.10.2013.

S poukazom na novelu zákona o spotrebiteľovi účinnej od 01.06.2014 návrh zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď v konaní úspešnej odporkyni náhradu trov konania nepriznal, keďže jej žiadne nevznikli.

Navrhovateľ v rámci plynutia 15-dňovej lehoty na podanie odvolania proti prvostupňovému rozsudku zo dňa 13.05.2015 č. k. 8C/39/2014-86, písomným podaním došlým súdu prvého stupňa dňa 19.06.2015 oznámil, že podľa § 208 OSP berie návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a konanie žiada zastaviť.

Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V zmysle § 208 OSP môže dôjsť ku späťvzatiu návrhu v priebehu lehoty na odvolanie, prípadne i po jej uplynutí, pokiaľ aspoň niektorému z účastníkov plynie ešte odvolacia lehota, resp. v priebehu odvolacieho konania, avšak najneskôr do rozhodnutia odvolacieho súdu. V prípade, ak odvolací súd prvostupňové rozhodnutie zruší a vráti na ďalšie konanie, nič nebráni účastníkovi vziať návrh na začatie konania späť s tým, že súd postupuje podľa § 96.

Disponovať predmetom konania môže účastník nielen tým, že podá návrh na jeho začatie v zmysle ust. § 79 ods. 1 OSP, ale aj tým, že podaný návrh môže účinne vziať späť (sčasti alebo celkom) nielen počas konania na súde prvého stupňa, ale aj po vydaní rozhodnutia súdu prvého stupňa, avšak len do tej doby, pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Ide o dispozíciu konaním zo strany navrhovateľa voči súdu, ktorou prejavuje svoju vôľu, aby sa vo veci nekonalo a meritórne nerozhodovalo. Toto dispozičné právo účastníka obsahuje v sebe oprávnenie slobodne disponovať s hmotnými a procesnými právami v občianskom súdnom konaní. Vziať návrh na začatie konania späť je možné počas odvolacej lehoty bez toho, aby muselo byť súčasne podané odvolanie a ak bolo podané odvolanie, tak kedykoľvek počas odvolacieho konania, najneskôr do právoplatnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa. Rozhodnutie o späťvzatiu návrhu na začatie konania, ku ktorému došlo po rozhodnutí súdu prvého stupňa je závislé na stanovisku druhého účastníka k tomuto procesnému úkonu navrhovateľa. V prípade, ak tento druhý účastník so späťvzatím návrhu na začatie konania súhlasí, alebo ak odvolací súd dospeje k záveru, že dôvody nesúhlasu druhého účastníka so späťvzatím návrhu nie sú dôvodmi vážnymi, späťvzatie návrhu pripustí, zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, a teda netreba zisťovať jeho stanovisko, ak došlo k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, ide o späťvzatie návrhu na rozvod, alebo ide o neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V danej veci bol návrh navrhovateľa vzatý späť v čase, keď už súd prvého stupňa rozhodol v merite veci, pričom navrhovateľ vzal svoj návrh späť bez uvedenia dôvodu. Odvolací súd mal za to, že súhlas odporkyne nie je potrebný, pretože rozsudkom bolo rozhodnuté v jej prospech (zamietnutý návrh),

odvolanie proti rozsudku nepodala, ide o také skutočnosti, ktoré nevyvolávajú pochybnosť o tom, že odporkyňa nemala záujem pokračovať v konaní.

Odvolací súd preto späťvzatie návrhu pripustil, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie vo veci zastavil, rozhodujúc bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože konanie vo veci uplatňovaného nároku bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.