

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 8C/69/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715202383  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Vojtko  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715202383.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Z. súd E., sudca D. J. R., v právnej veci žalobcu: I. Q. s.r.o., M. XX, P., O.: XX XXX XXX, zastúpeného advokátskou kanceláriou I. P. D. H. P. spoločnosť s ručením obmedzeným, S. 1, P., O.: XX XXX XXX, proti žalovanému: I. Horváthová, nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. O. U. XX/XXX, R. P., t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom L. H., zamestnankyňou Z. súdu E., o zaplatenie XXX,XX € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. W. je povinná zaplatiť žalobcovi sumu XXX,XX € spolu s úrokom z omeškania vo výške X,XX % ročne zo sumy XX,XX € od XX.X.XXXX do zaplatenia, X,XX % ročne zo sumy XX,XX € od XX.XX.XXXX do zaplatenia, X,XX % ročne zo sumy XX,XX € od XX.XX.XXXX do zaplatenia, X,XX % ročne zo sumy XX,XX € od XX.XX.XXXX do zaplatenia, X,XX % ročne zo sumy XX,XX € od XX.X.XXXX do zaplatenia, X,XX % ročne zo sumy XX,XX € od XX.X.XXXX do zaplatenia, X,XX % ročne zo sumy XX,XX € od XX.X.XXXX do zaplatenia, a to všetko do X dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. W. je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške XX,XX € za zaplatený súdny poplatok a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške XX,XX € k rukám právneho zástupcu žalobcu, a to všetko do X dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O.. Z r u š u j e platobný rozkaz Z. súdu E. zo dňa XX.X.XXXX, sp. zn. 8C/69/2015.

### odôvodnenie:

W. podal na tunajší súd dňa XX.X.XXXX žalobu, ktorou sa domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške XXX,XX € spolu s X,XX % úrokom z omeškania zo sumy XX,XX € od XX.X.XXXX do zaplatenia, zo sumy XX,XX € od XX.XX.XXXX do zaplatenia, spolu s X,XX % úrokom z omeškania zo sumy XX,XX € od XX.XX.XXXX do zaplatenia, spolu s X % úrokom z omeškania zo sumy XX,XX € od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zo sumy XX,XX € od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zo sumy XX,XX € od XX.X.XXXX do zaplatenia, zo sumy XX,XX € od XX.X.XXXX do zaplatenia, a nahradiť trovy konania. W. odôvodnil tým, že dňa XX.X.XXXX uzavrel žalobca so žalovanou zmluvu o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti internet, zriadení a poskytovaní verejnej telefónnej služby a zriadení služby Q. digitálna televízia, pričom žalovaná bola v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka povinná riadne a včas uhrádzať žalobcovi dojednanú odplatu vo výške XX,XX € mesačne najneskôr do XX. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. W. si túto svoju povinnosť za mesiace august XXXX až február XXXX napriek výzve nesplnila, pričom takto dlhuje za uvedené obdobie žalobcovi sumu XXX,XX €.

V predmetnej veci bol tunajším súdom dňa XX.X.XXXX vydaný platobný rozkaz, sp. zn. XC/XX/XXXX, ktorý sa však nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk.

H. žalovanej sa nepodarilo súdu zistiť ani šetrením prostredníctvom S. obyvateľov SR a Z. oddelenia PZ R. P.. Z tohto dôvodu súd podľa § X9 ods. 2 Z. súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ustanovil žalovanej uznesením zo dňa XX.X.XXXX opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní pred súdom.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov.

Zo zmluvy o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti O., zriadení a poskytovaní R. Q. J. a zriadení služby Q. C. č. XX/XXXX/XXXX [XXXXX] zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že túto zmluva bola uzavretá podľa § 44 zákona č. XXX/XXXX Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. XXX/XXXX Z.z.) a podľa § X69 ods. 2 Z. zákonníka medzi žalobcom ako poskytovateľom a žalovanou ako zákazníkom, pričom touto zmluvou sa poskytovateľ zaviazal zákazníkovi v prípojnom mieste odplatne zriadiť a odplatne poskytovať XX hodín denne pripojenie k sieti O.. W. sa zaviazal platiť za zriadenie pripojenia a poskytovanie prístupu do siete O. odplatu v zmysle B. I. v lehotách stanovených v H. P.. E. poskytovania služby bolo dohodnuté na adrese P. O. U. XX, R. P.. R. pravidelných mesačných poplatkov podľa aktuálneho cenníka v čase pripojenia bola dohodnutá na sumu XX,XX €. J. sa v zmluve dohodli podľa § 262 ods. X Z. zákonníka, že ich vzťah sa riadi ustanoveniami Z. zákonníka. F. súčasťou tejto zmluvy sú R. zmluvné podmienky I. pre zriadenie a poskytovanie pripojenia do siete O. a H. P..

H. článku O., bodu X písm. f/ R. zmluvných podmienok je zákazník povinný riadne a včas uhrádzať poskytovateľovi pripojenia dojednanú odplatu za podmienok stanovených zmluvou a podľa aktuálneho cenníka poskytovateľa, a to na základe daňového dokladu - splátkového kalendára dodaného zákazníkovi poskytovateľom.

V zmysle platobného kalendára k zmluve č. XX/XXXX/XXXX [XXXXX] zo dňa XXX.X.XXXX mala žalovaná za obdobie od X.X.XXXX do X.XX.XXXX uhrádzať žalobcovi mesačný paušál vo výške XX,XX € vždy ku XX. dňu v mesiaci.

H. faktúry č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX vyúčtoval žalobca žalovanej mesačný poplatok za obdobie od X.X.XXXX do XX.X.XXXX vo výške XX,XX €. C. splatnosti bol určený do XX.X.XXXX.

H. faktúry č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa X.XX.XXXX vyúčtoval žalobca žalovanej mesačný poplatok za obdobie od X.X.XXXX do XX.X.XXXX vo výške XX,XX €. C. splatnosti bol určený do XX.XX.XXXX.

H. faktúry č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa X.XX.XXXX vyúčtoval žalobca žalovanej mesačný poplatok za obdobie od X.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške XX,XX €. C. splatnosti bol určený do XX.XX.XXXX.

H. faktúry č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa X.XX.XXXX vyúčtoval žalobca žalovanej mesačný poplatok za obdobie od X.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške XX,XX €. C. splatnosti bol určený do XX.XX.XXXX.

H. faktúry č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX vyúčtoval žalobca žalovanej mesačný poplatok za obdobie od X.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške XX,XX €. C. splatnosti bol určený do XX.X.XXXX.

H. faktúry č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX vyúčtoval žalobca žalovanej mesačný poplatok za obdobie od X.X.XXXX do XX.X.XXXX vo výške XX,XX €. C. splatnosti bol určený do XX.X.XXXX.

H. faktúry č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX vyúčtoval žalobca žalovanej mesačný poplatok za obdobie od X.X.XXXX do XX.X.XXXX vo výške XX,XX €. C. splatnosti bol určený do XX.X.XXXX.

H. § 26X ods. 1 Z. zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

H. § 262 ods. X Z. zákonníka strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § X61, sa spravuje týmto zákonom.

H. § 269 ods. 2 Z. zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

H. § 52 ods. X Z. zákonníka (ďalej len O.z.) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

H. § 52 ods. X O.z. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

H. § 52 ods. X O.z. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

H. § 44 ods. X zákona č. XXX/XXXX Z.z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. H. môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

H. § 43 ods. X písm. a/ zákona č. XXX/XXXX Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

H. § 43 ods. XX písm. b/ zákona č. XXX/XXXX Z.z. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

H. § 365 Z. zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

H. § 369 ods. X Z. zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

H. § 369 ods. X Z. zákonníka ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda J. republiky nariadením.

H. § 517 ods. X Z. zákonníka (ďalej len O.z.) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

H. § 3 nariadenia vlády SR č. XX/XXXX Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Z. zákonníka v znení účinnom od X.X.XXXX (ďalej len nariadenie vlády SR č. XX/XXXX Z.z.) výška úrokov z omeškania je o X percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba L. centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

W. úroková sadzba L. centrálnej banky bola v období  
- od X.X.XXXX do XX.XX.XXXX určená vo výške X,XX %,  
- od XX.XX.XXXX do XX.X.XXXX určená vo výške X,XX %.

H. § X42 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

H. § 173 ods. X O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba ( § 91 ods. X). J. zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že žalovaná ako zákazník, ktorá uzavrela so žalobcom zmluvu o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti O., zriadení a poskytovaní R.

Q. J. a zriadení služby Q. C. Q. a využívala tieto služby poskytované žalobcom, je povinná v zmysle § X3 ods. XX písm. b/ zákona č. XXX/XXXX Z.z. a článku O., bodu 4 písm. f/ R. zmluvných podmienok uhradiť žalobcovi cenu za poskytnutú službu tak, ako bola dohodnutá, t.j. XX,XX € mesačne vždy k XX. dňu v mesiaci. R. k tomu, že žalovaná túto cenu za obdobie od augusta XXXX do februára XXXX riadne a včas neuhrádzala, zaviazal ju súd zaplatiť žalobcovi celkovo sumu XXX,XX € (X x XX,XX €).

J. zároveň priznal žalobcovi pri každej platbe za mesiace august XXXX a september XXXX vo výške XX,XX € úrok z omeškania vo výške X,XX % ročne z tejto sumy od XX.X.XXXX a XX.XX.XXXX do zaplataenia. H. platbe za mesiac október XXXX až február XXXX vo výške XX,XX € súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške X,XX % ročne z tejto sumy od XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.X.XXXX, XX.X.XXXX a XX.X.XXXX do zaplataenia. J. pritom vychádzal z § 517 ods. X O.z. a § 3 nariadenia vlády SR č. XX/XXXX Z.z., s poukazom nato, že základná úroková sadzba L. centrálnej banky bola k prvému dňu omeškania žalovaného pri platbách za mesiac august a september XXXX určená vo výške X,XX %, k prvému dňu omeškania žalovanej, a pri platbách za mesiac október XXXX až február XXXX určená vo výške X,XX %.

O trovách konania súd rozhodol podľa § X42 ods. 1 O.s.p. F. žalobca mal vo veci plný úspech, priznal mu súd plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávali zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške XX,XX € a trov právneho zastúpenia advokátskou kanceláriou I. P. D.. H. P. spoločnosť s ručením obmedzeným, vo výške XX,XX €.

J. priznal advokátskej kancelárii odmenu za dva úkony právnej služby:

- podľa § X0 ods. X a § X3a ods. X písm. a/ vyhlášky MS SR č. XXX/XXXX Z.z. za úkon prevzatia a prípravy veci odmenu vo výške XX,XX €,
- podľa § 10 ods. 1 a § 1Xa ods. 1 písm. c/ vyhlášky MS SR č. XXX/XXXX Z.z. za úkon písomného podania na súd - žaloba, odmenu vo výške XX,XX €.

H. § 16 ods. X vyhlášky MS SR č. XXX/XXXX Z.z. patrí advokátskej kancelárii režijný paušál za X úkony po X,XX € vo výške XX,XX €.

H. § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. XXX/XXXX Z.z. súd zvyšoval celkovú odmenu advokátskej kancelárie a režijný paušál vo výške XX,XX € o daň z pridanej hodnoty vo výške XX %, teda o XX ,- €.

F. platobný rozkaz zo dňa X5.2.2015, sp. zn. 8C/69/2015, sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, súd ho podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil v plnom rozsahu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,  
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /§ 251 ods. 1/.