

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 1T/98/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010334  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815010334.1

## Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom v trestnej veci obvinenej S. N. dňa 31. júla 2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 290 ods.1 Trestného poriadku, § 281 ods.2 Trestného poriadku s použitím § 215 ods.2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie voči obvinenej S. N., nar. XX.XX.XXXX v H., okres Prievidza, trvale bytom J. č. XX, okres Prievidza, z obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Prievidzi, sp. zn. 2Pv 171/2015, pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 547/2010 Z.z., ktorého sa mala dopustiť tak, že

ako obchodná zástupkyňa spoločnosti N. F. s.r.o. dňa 05. januára 2011 v J. číslo XX uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX na meno klienta N. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. číslo XX a to bez jeho vedomia a súhlasu, v ktorej zmluve uviedla nepravdivé údaje o zamestnávateľovi a prijme žiadateľa, následne jej bol od poškodenej spoločnosti N. F. s.r.o. vyplatený úver vo výške 280 eur, ktorý mal byť splácaný 45-timi týždennými splátkami v celkovej výške 494,62 eur vrátane úroku vo výške 30,38 eur, peniaze si ponechala pre vlastnú potrebu a úver riadne nesplácala, čím spôsobila poškodenej spoločnosti N. F. s.r.o., IČO: XX XXX XXX, sídlo: D. X, K. R. XX, škodu vo výške 494,62 eur,

z a s t a v u j e ,

pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý pre iný trestný čin bol obvinenej S. N. uložený trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 126/2014 zo dňa 13. októbra 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30. októbra 2014, kde bol obvinenej uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov, ktorého výkon jej bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 40 (štyridsať) mesiacov, bola jej uložená povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom sociálnemu výcviku, bol zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 226/2013 zo dňa 18. decembra 2013, výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 30/2013 zo dňa 18. februára 2013, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi pod sp. zn. 2Pv 171/2015 podal dňa 24. júna 2015 na Okresný súd v Prievidzi obžalobu na obvinenú S. N. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 547/2010 Z.z..

Samosudca zistil, že obvinená S. N. bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 126/2014 zo dňa 13. októbra 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.10.2014, kde bol obvinenej uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov, ktorého výkon jej bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 40

(štyridsať) mesiacov, bola jej uložená povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom sociálnemu výcviku, bol zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 226/2013 zo dňa 18. decembra 2013, výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 30/2013 zo dňa 18. februára 2013, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Samosudca v zmysle § 290 ods.1 Trestného poriadku, § 281 ods.2 Trestného poriadku, § 215 ods.2 písm. a) Trestného poriadku dospel k záveru, že vzhľadom k tomu, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie u obvinenej viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenej uložený. Samosudca preto vo veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie proti obvinenej S. N. zastavil, pretože trest, ktorý už bol obvinenej uložený, súd považuje za dostatočný.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne. Obvinená môže do troch dní od doručenia uznesenia vyhlásiť, že na prejednaní veci trvá.