

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 5T/49/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215010547  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7215010547.3

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovaných X. E. a T. H. pre prečin podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31. júla 2015 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní:

X. E., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K., Q. XX, t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach, v inej trestnej veci,

T. H., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K., W. XXX/X, t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach,

s ú v i n n í , ž e

po vzájomnej dohode sa v presne nezistenom čase od 07,15 hod. dňa 08.11.2013 do 5,00 hod. dňa 10.11.2013 vlámali do predajne V. s.r.o., ktorá je súčasťou rodinného domu v Košiciach na ulici Y. XX a to tak, že preskočili oplotenie pozemku rodinného domu z ulice V., kde T. H. skrutkovačom vypáčil plastové okno predajne nachádzajúcej sa vedľa vchodových dverí a následne obaja z predajne odcudzili: 2 ks plastových vakov zn. LOUIS 50 l, 3 ks interphone držiaky na smartphome zn. Samsung Galaxy 3, 3 ks interphone držiaky na smartphome zn. iPhone 4, 2 ks interphone držiaky na tablet 7'', 2 ks interphone držiaky na navigáciu SM54 5,4'', 2 ks pánskych bünd zn. BUSE, čiernej farby, 2 ks vakov zn. BUSE 40 l, čiernej farby, 2 ks vakov zn. BUSE 60 l, čiernej farby, 1 ks koženú kombinézu zn. ALPINESTARS, čierno-červenej farby, 1 ks koženú bundu zn. ALPINESTARS, čiernej farby, 10 ks dámskych kevlarových riflí zn. HELD Glory, modrej farby, 7 ks pánskych kevlarových riflí zn. HELD Fame II, modrej farby, 5 ks pánskych kevlarových riflí zn. HELD Fame II, čiernej farby, 4 ks pánskych kevlarových riflí zn. HELD Ractor, čiernej farby, 2 ks dámskych bünd zn. Denver, čiernej farby s bielymi pruhmi, 1 ks zadnú tašku zn. BUSE, 2 páry dámskych červených čižiem zn. ALPINESTARS, čiernej farby, 1 ks dámsku bundu zn. BUSE Carrara, 3 ks dámskych kabeliek zn. FOX, 1 ks dámske hodinky zn. KTM, 1 ks pánske hodinky zn. KTM, 1 ks pánske hodinky zn. YAMAHA, 3 ks kľúčeniek zn. YAMAHA, 3 ks kľúčeniek zn. YAMAHA originál, 1 ks zapaľovač zn. ZIPPO SUZUKI, 1 pár pánskych čižiem zn. SIDI, čiernej farby, 1 ks koženú kombinézu zn. ALPINESTARS, čiernej farby a taktiež sa po vypáčení plastového okna vedúceho do obývanej časti vyššie uvedeného domu vlámali do domu odkiaľ odcudzili: 20 ks darčkových poukážok v nominálnej hodnote 20,00 €, 20 ks darčkových poukážok v nominálnej hodnote 30,00 €, 20 ks darčkových poukážok v nominálnej hodnote 50,00 € a 20 ks darčkových poukážok v nominálnej hodnote 100,00 €, čím takto krádežou vyššie uvedených vecí spôsobili pre spoločnosť V. s.r.o., so sídlom Q. C. XX, 040 01 Košice, IČO: XX XXX XXX, škodu v celkovej výške 8.981,13 € a poškodením okien spôsobili pre poškodenú J.. X. M. z K. celkovú škodu vo výške 279,83 €, pričom obžalovaná X. E. sa tohto skutku dopustila po tom, čo bola za taký čin dňa 20.06.2012 právoplatne odsúdená Okresným súdom Bardejov pod sp. zn. 2T 63/2012 a obžalovaný T. H. sa tohto skutku dopustil po tom, čo bol za taký čin právoplatne odsúdený a to dňa 12.02.2013 Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 8T 27/2012

dňa 17.06.2013 Okresným súdom Košice II pod sp. zn. 3T 43/2013 a dňa 13.08.2013 Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 6T 49/2013,

t e d a

spoločným konaním dvoch osôb neoprávnene vnikli do obydlia a to prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, spôsobili tak väčšiu škodu, boli za taký čin v posledných 24 mesiacoch odsúdení a poškodili cudziu vec a tak na cudzom majetku spôsobili malú škodu,

t ý m s p á c h a l i

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Obžalovaná X. E.

Podľa § 194 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnástich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona k trestu prepadnutia veci 1 ks elektrikárskych klieští červeno-sivej farby zn. Meister Werkzeuge GmbH.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výroky o trestoch trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T 54/2014 zo dňa 23.09.2014, ktorým bol obžalovanej pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov a trest prepadnutia veci 1 ks elektrikárskych klieští červen-sivej fary zn. Meister Werkzeuge GmbH a trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 91/2014 zo dňa 27.10.2014, ktorým bol obžalovanej pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa u obžalovaného T. H. od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom k tomu, že súhrn trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T 58/2014 zo dňa 5.3.2015 (právoplatný toho istého dňa), ktorým mu bol pre zločin podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona a iné uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov so zaradením podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pokladá za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej J. X. M., nar. XX.XX.XXXX v D. N. S., trvale bytom K. - A., ul. Y. č. XX spôsobenú majetkovú škodu vo výške 279,83 € (dvestosedemdesiatdeväť eur a osemdesiattri centov).

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodeného V., s.r.o., Q. C. XX, Košice, IČO: XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa obžalovaní na hlavnom pojednávaní a prokurátor v zákonnej lehote po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania voči nemu.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.