

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14C/12/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117222286
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2117222286.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Andreou Tomašovičovou, v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., IČO: 47 232 471, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, proti žalovanej: S. K., L.. XX.XX.XXXX, J. T. L. K. XXX, zastúpená: Advokátska kancelária POTOMA&Co., s.r.o., IČO:36861 898, so sídlom Račianska 153, Bratislava, o zaplatenie 528,40 s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 362,92 eur **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 148,48 eur spolu s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky v sume 1,45 eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaná má nárok na náhradu trov konania vo výške 43,40 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 8.11.2017, doručenu súdu dňa 21.11.2017, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 528,40 eur a úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 eur, ako aj povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že je verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby podľa § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska. Žalovaná je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zákona vo výške 4,64 eur podľa § 6 ods. 1 zákona s periodicitou platenia úhrad: mesačná v zmysle § 7 zákona. Žalobca kontrolou úhrad zistil, že žalovaná ku dňu podania žaloby nezaplatila úhradu za kontrolované obdobie od 1.5.2008 do 30.6.2017. Žalobca v zmysle § 10 ods. 2 zákona písomnou výzvou zo dňa 18.5.2017 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., vyzval žalovanú na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaná nezaplatila úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je žalovaná povinná v zmysle § 10 ods. 3 zákona zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovanej predstavuje sumu 528,40 eur, ktorá pozostáva zo 110 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 1.5.2008 - 30.6.2017 a z pokuty vo výške 17 eur podľa § 10 zákona. Ako dôkazy žalobca predložil Výzvu na zaplatenie nedoplatku zo dňa 18.5.2017, Prehľad predpisov a platieb, fotokópiu doručky, Potvrdenie tarifnej ceny za úradnú zásielku.

3. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 14C/12/2017-14 zo dňa 22.11.2017, proti ktorému žalovaná podala včas odpor s vecným odôvodnením, preto súd uznesením č.k. 14C/12/2017-25 zo dňa 23.7.2018, platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila v odpore, v ktorom vzniesla námietku premlčania nároku žalobcu.

5. Podaním doručeným súdu dňa 7.9.2018 zobral žalobca žalobu v časti o zaplatenie istiny, ktorá zodpovedá obdobiu od 1.5.2008 do 31.10.2014 v sume 362,92 eur späť, z dôvodu vznesenia námietky premlčania zo strany žalovanej.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Súd v súlade s citovanými ustanoveniami konanie v časti o zaplatenie sumy 362,92 eur vo výroku I. zastavil, keď v tejto časti žalobca zobral žalobu späť, pričom nebolo potrebné zisťovať stanovisko žalovanej k čiastočnému späťvzatiu žaloby, pretože k nemu došlo pred prvým pojednávaním.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi označenými a predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav veci, na základe ktorého rozhodol v súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku na pojednávaní v neprítomnosti žalobcu, ktorý mal predvolanie na pojednávanie riadne doručené, na pojednávanie sa nedostavil, pričom svoju neúčast' riadne a včas ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

11. Žalobca sa po čiastočnom späťvzati žaloby domáhal zaplatenia úhrady za služby verejnosti (koncesionársky poplatok) vo výške 4,64 eur mesačne, celkom za 32 mesiacov v období od 1.11.2014 do 30.6.2017 spolu v sume 148,48 eur, ako aj úhrady poštovného v sume 1,45 eur. Žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy pozostávajúcej z nedoplatku na úhradách a z nákladov za poštovné, a to do 30 dní od doručenia výzvy s tým, že ak dlžnú sumu žalovaná neuhradí, žalobca si uplatní nárok na zaplatenie úhrady spolu s pokutou vo výške 17 eur prostredníctvom súdu. Výzva bola žalovanej doručená dňa 30.5.2017.

12. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením

15. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska (ďalej len „zákon č. 532/2010 Z.z.“), zriaďuje sa Rozhlas a televízia Slovenska ako verejnoprávna, národná, nezávislá, informačná, kultúrna a vzdelávacia inštitúcia, ktorá poskytuje službu verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len „vysielanie“).

16. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska (ďalej len „zákon č. 340/2012 Z.z.“), platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

17. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

18. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

19. Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 340/2012 Z.z., povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. (1) Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca. (2)

20. Podľa § 10 ods. 1, 3, 5 zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplacením úhrady. (1) Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur. (3) Nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde. (5)

21. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že žaloba je v časti, ktorá zostala predmetom konania po čiastočnom späťvzati, dôvodná. Žalovaná bola povinná v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení platiť úhrady za služby verejnosti poskytované zo strany žalobcu. Nakoľko žalovaná v období od 1.11.2014 do 30.6.2017 úhrady za predmetné služby verejnosti riadne a včas nerealizovala, súd žalobe vo zvyšnej časti ako dôvodnej vyhovel a žalovanej vo výroku II. rozsudku uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 148,48 eur a v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 1,45 eur za poštovné, keď tento nárok žalobcu žalovaná nepoprela.

22. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

23. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (1) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (2)

24. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca zavinil zastavenie konania v sume 362,92 eur a úspešný bol len vo zvyšnej časti žaloby o zaplatenie 149,93 eur (148,48 eur úhrady koncesionárskych poplatkov a 1,45 eur poštovné), z čoho vyplýva hrubý úspech žalobcu 28,30 % a hrubý úspech žalovanej 71,70 %, a teda konečný čistý úspech žalovanej je 43,40 % (71,70 % - 28,30 %). To v konečnom dôsledku znamená nárok žalovanej voči žalobcovi na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 43,40 % trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku III. rozsudku, keď súd nezistil žiadne dôvody pre aplikáciu postupu podľa § 257 CSP a v konaní takýto dôvod tvrdený ani nebol. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. a), m) CSP). Odvolanie podané žalovaným by však bolo právne neúčinné, pretože sa práva podať odvolanie výslovne vzdal po vyhlásení rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).