

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2T/121/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010428  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915010428.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Jánom Bodnárom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 31. júla 2015, takto

### rozhodol:

Obvinený M. V. Ó. M. E. K.,  
nar. XX.XX.XXXX v C. L., trvalým bydliskom L. XX, okres C., pracovník firmy T., L..C..I., Q.,

je vinný, že

od 28.03.2013 až doposiaľ v obci W. U. a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. zo Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z., ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P/24/2010-35 zo dňa 07.04.2010, právoplatným a vykonateľným dňa 03.05.2010, a to prispievať výživným na svoje tri maloleté deti M. V., nar. XX.XX.XXXX v Q., R.N. V., nar. XX.XX.XXXX v C. L. a K. V., nar. XX.XX.XXXX v C. L., sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí K. C., nar. XX.XX.XXXX v C. L., trvalým bydliskom W. U. X, okres C. L., čo predstavovalo od 28.03.2013 do 30.06.2013 sumu vo výške po 26,65 € mesačne na každé dieťa a od 01.07.2013 až doposiaľ sumu po 27,13 € mesačne na každé dieťa, ktorú vyživovaciu povinnosť za neho plnil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny C. L., Pracovisko F., na základe rozhodnutia číslo C.-XXX zo 07.08.2013, právoplatného a vykonateľného 27.08.2013 a nasl. rozhodnutí, na základe ktorých rozhodnutí tento úrad vyplácal matke troch maloletých detí V.Z. K. C. náhradné výživné vo výške po 10,46 € mesačne na každé dieťa, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracoval, nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi, následne sa zamestnal a v súčasnosti pracuje vo firme T., L..C..I.. Q., za uvedené obdobie až doposiaľ uhradil matke K. C. celkove výživné vo výške 470,-- €, čím mu vznikol za uvedené obdobie do 20.07.2015 na všetky tri maloleté deti V. pre matku detí K. C. dlh vo výške 1.804,65 €, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 11T/259/2012 z 28.03.2013, právoplatným a vykonateľným 28.03.2013 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. Zákona, v súvislosti s § 138 písm. j) Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín a povinnosť uhradiť podľa svojich schopností a možností matke detí K. C. zameškané výživné vo výške 1.265,50 € najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu trestu povinnej práce,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t.j. po dlhší čas a na viacerých osobách a uvedený čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona samosudca obvinenému výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 51 ods. 4 Tr. zákona samosudca ukladá obvinenému povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich možností a schopností matke maloletých detí K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. U. X, okres C. L., zameškané výživné vo výške 1.804,65 Eur. najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t.j. po dlhší čas a na viacerých osobách a uvedený čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vziať odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.